

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/17/2016
Identifikačné číslo spisu:	7811206224
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7811206224.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ R. G., bývajúceho v V. B., V. B. XX, zastúpeného JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, 2/ M. V., bývajúcej v V. B., V. B. XX, 3/ E. J., bývajúceho v V. B., V. B. XXX, 4/ C. G., bývajúcej v V. B., V. B. XXX, 5/ I. G., bývajúceho v V. B., V. B. XXX, 6/ E. P., bývajúceho v V. B., V. B. XX, 7/ E. D., bývajúceho v V. B., V. B. XXX, proti žalovaným 1/ PARNAS REALITY s.r.o., so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova 2, 2/ W.. J. P., bývajúcemu v T., I. XXX/X, 3/ M. V., bývajúcemu v V. B., V. B. XXX, 4/ I. M., bývajúcemu v D., D. XX, 5/ C. Y., bývajúcemu v G., G. XXXX/XXX, 6/ W.. R. Y., bývajúcemu v T., T. XXX/X, 7/ P. J., bývajúcej v V. B., V. B. 6, 8/ I. Y., bývajúcemu v V. B., V. B. XXX, 9/ W.. E. O., bývajúcemu v V. B., V. B. XX, 10/ C. P., bývajúcemu v V. B., V. B. XX, 11/ W.. P. J., bývajúcemu v O., N. XXXX/XX, 12/ C.. E. O., bývajúcemu v V. B., V. B. XX, 13/ X. B., bývajúcej v V. B., V. B. XXX, 14/ K. D., bývajúcej v D., D. XXX, 15/ R. Q., bývajúcej v C., C. XXX, 16/ C. T., bývajúcej v V. B., V. B. 3, 17/ I. Q., bývajúcemu v V. B., V. B. XXX, 18/ S. Y., bývajúcej v V. B., V. B. XXX, 19/ E. M., bývajúcemu v V. B., V. B. XX, 20/ G.. I. C., bývajúcemu v E., P. XXX, 21/ K. C., bývajúcej v E., P. XXX, 22/ W.. I. B., bývajúcej v T., L. P. XXX/XX, 23/ I. B., bývajúcemu v O., J. A. T. XXXX/X, 24/ W.. S. B., bývajúcej v O., J. A. T. XXXX/X, 25/ C.. C. J., bývajúcej v P. P., T. XXX/XX, 26/ D. P., bývajúcemu v V. B., V. B. XX, 27/ S. P., bývajúcej v V. B., V. B. XX, 28/ R. X., bývajúcej v O., E. XXX/XX, 29/ X. G., bývajúcej v V. B., V. B. XXX, 30/ I. J., bývajúcemu v V. B., V. B. XXX, 31/ T. V., bývajúcej v O., O. 5, 32/ Y. J., bývajúcemu v D., D. XXX, 33/ X. M., bývajúcej v O., O. XXX, 34/ C. C., bývajúcej v D., D. XXX, 35/ B. V., bývajúcej v O., O. XX, žalovaní 1/, 3/ až 35/ zastúpení Sitár & Saloka, Advokátska kancelária, so sídlom v Košiciach, Zvonárska 8, o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 10 C 109/2011, o dovolaní žalobcu 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. júla 2014 sp. zn. 1 Co 459/2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom z 22. júla 2013 č. k. 10 C 109/2011 -

759 zamietol žalobu žalobcov 1/ - 7/, ktorou sa domáhali určenia neplatnosti právnych úkonov. Zároveň rozhodol o trovách konania.

O odvolaní žalobcu 1/ rozhodol Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 9. júla 2014 sp. zn. 1 Co 459/2013 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a účastníkom konania nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti predmetnému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca 1/ dovolanie, ktoré podaním z 3. decembra 2015, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 18. apríla 2016, vzal späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie dovolania dovolací súd v zmysle citovaného ustanovenia § 243b ods. 5 veta druhá O. s. p. dovolacie konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok