

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/232/2022
Identifikačné číslo spisu:	3115223779
Dátum vydania rozhodnutia:	13.12.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:3115223779.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobkyne: V. Y., bytom I. W. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Bírošová, s.r.o. so sídlom Piaristická 46, Trenčín, IČO: 36 837 857, proti žalovaným: 1/ C. H., bytom N. XXX/XX, C., zastúpený advokátskou kanceláriou LAW FIRM s.r.o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava, IČO: 36 867 209 a 2/ I. H., bytom I. W. XXX, o odstránenie stavby, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C/390/2015, o dovolaní žalovaného v 1. rade proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/46/2021 z 21. júla 2022, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom sp. zn. 17Co/46/2021 z 21. júla 2022 zmenil rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 14C/390/2015-155 zo 7. septembra 2020 tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní odstrániť na vlastné náklady stavbu oceľového oplášteného prístrešku pre dve autá, postaveného na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. I. W., vedenej Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na LV č. XXX ako parcela registra „C-KN“ č. XXX, trvalé trávnaté porasty o výmere 193 m², v lehote do 90 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyni priznal proti žalovaným nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný v 1. rade dovolanie a navrhol, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Podaním z 2. decembra 2022, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, žalovaný v 1. rade vzal ním podané dovolanie v celom rozsahu späť. Žalovaná v 2. rade so späťvzatím dovolania vyjadrila súhlas a navrhla dovolacie konanie zastaviť.

4. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku), v zmysle § 451 ods. 3 Civilného sporového poriadku stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovaného v 1. rade, ktorým vzal podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 Civilného sporového poriadku zastavil.

6. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.