

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/31/2024
Identifikačné číslo spisu:	5124201272
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5124201272.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu D. G., narodeného XX. K. XXXX, Č., G.C. XXXX/XX, zastúpeného advokátom Mgr. Michalom Mozolíkom, Čadca, Palárikova 1449, proti žalovanej obchodnej spoločnosti PROFI V+K s.r.o., Skalica, Priemyselná 2529/5, IČO: 31 427 103, zastúpenej advokátom JUDr. Ľubomírom Vanekom, Skalica, Potočná 169/85, o zaplatenie 6.230,50 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 101Cpr/1/2024, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Žilina je d ô v o d n ý.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina podľa § 24 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) postúpil spor Okresnému súdu Trnava, vedený pod sp. zn. 101Cpr/1/2024, ako súdu miestne kauzálnu príslušnému, nakoľko sídlo žalovanej ako zamestnávateľa je v Skalici, pričom podľa § 13 CSP pre určenie obvodu je rozhodujúci všeobecný súd žalovanej.

2. Okresný súd Trnava s postúpením sporu nesúhlasil s poukazom na § 19 písm. a) a § 24 písm. h) CSP. V tejto súvislosti uviedol, že žalobca v žalobe, doplnenej podaním z 1. októbra 2024 využil právo voľby súdu, pričom miesto výkonu práce žalobcu ako zamestnanca podľa pracovnej zmluvy je v obvode Krajského súdu v Žiline, a Okresný súd Žilina je preto kauzálnu príslušným súdom.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Okresnému súdu Žilina na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Žilina je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 19 písm. a) CSP, popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má žalovaný miesto výkonu práce podľa pracovnej zmluvy.

9. Podľa § 24 písm. g) a h) CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné

g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,

h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

10. Prejednávaný spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom, v ktorom sa žalobca ako zamestnanec domáha voči žalovanej ako zamestnávateľovi doplatenia mzdy podľa § 120 Zákonníka práce vo vyššie uvedenej sume. Koná a rozhoduje v ňom súd kauzálnu príslušný podľa § 24 CSP, ktorý je zároveň miestne príslušným súdom. Správne určenie konkrétneho kauzálnu príslušného súdu, je preto podmienené určením inak miestne príslušného súdu, a následným zistením, do ktorého obvodu kauzálnu príslušného súdu takýto za iných okolností miestne príslušný súd spadá.

11. V súvislosti s príslušnosťou súdov na prejednávanie a rozhodovanie sporov zákonodarca v § 19 CSP zakotvil inštitút tzv. príslušnosti danej na výber, v rámci ktorej si žalobca môže v prípade existencie okolností definovaných v písm. a) až e) daného ustanovenia, bez splnenia ďalších podmienok vybrať, či žalobu podá na všeobecný súd žalovaného podľa § 13 CSP, alebo na súd podľa § 19 CSP.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca svoj výber miestnej príslušnosti súdu správne uskutočnil v zmysle § 19 písm. a) CSP, keď podal žalobu, ktorá je individuálnym pracovnoprávnym sporom, na Okresný súd Žilina. Z prílohy žaloby (pracovná zmluva na č.l. 4 spisu), ako aj doplnenia žaloby podaním z 1. októbra 2024 (č.l. 65 spisu) vyplýva, že miestom výkonu práce je Kysucké Nové Mesto, čo je v obvode Krajského súdu v Žiline. Tento súd je zároveň kauzálnu príslušným na konanie podľa § 24 písm. h) CSP.

13. Nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Žilina je preto dôvodný a najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.