



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, v právnej veci navrhovateľa: **J.**, bytom **M.**, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 14Sd 290/2008-47 zo dňa 31.8.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 14Sd 290/2008-47 zo dňa 31.8.2009 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutia č. X. zo dňa 12.8.2008 a 3.9.2008, ktorými odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, pretože nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia podľa § 72 ods. 1 zákona.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že krajský súd po preskúmaní napadnutých rozhodnutí odporkyne dospel k záveru, že u navrhovateľa nebola splnená obligatórna podmienka nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona, pretože navrhovateľ získal v rozhodnom období len 4 roky a 11 dní dôchodkového poistenia, hoci mal získať minimálne 5 rokov, a preto obe rozhodnutia odporkyne potvrdil.

Navrhovateľ podal voči rozsudku krajského súdu odvolanie, v ktorom poukázal na svoj zlý zdravotný stav, pre ktorý sa nemôže nikde zamestnať, ako aj na svoju nepriaznivú finančnú situáciu.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podmienky nároku na invalidný dôchodok stanovuje zákon v ustanovení § 70 a nasl., podľa ktorých poistenec má nárok na invalidný dôchodok, **ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nesplnil podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok** (§ 70 ods. 1 zákona).

Podľa § 71 zákona je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivú zdravotnú stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods. 1).

Podľa § 72 zákona (v znení účinnom do 31.12.2004) **počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku**

- a) do 22 rokov je najmenej jeden rok,
- b) nad 22 rokov do 24 rokov je najmenej dva roky,
- c) nad 24 rokov do 26 rokov je najmenej tri roky,
- d) nad 26 rokov do 28 rokov je najmenej štyri roky,

e) nad 28 rokov je najmenej päť rokov (ods. 1).

Počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o poistenca vo veku nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity (ods. 2).

Zdravotný stav navrhovateľa bol posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Trenčíne, dňa 17.7.2008, podľa záveru ktorého je navrhovateľ naďalej invalidný, pretože miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 60%. Deň vzniku invalidity bol posudkom zo dňa 19.3.2004 stanovený na 23.2.2004.

Odporkyňa rozhodnutím zo dňa 12.8.2008 zamietla podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku s odôvodnením, že navrhovateľ je invalidný, ale naďalej ostáva v platnosti rozhodnutie z 24.6.2004 o zamietnutí jeho žiadosti o invalidný dôchodok z dôvodu, že nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia.

Toto rozhodnutie zo dňa 12.8.2008 odporkyňa zmenila svojim rozhodnutím zo dňa 3.9.2008 tak, že podľa § 70 ods. 1 zákona zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z 9.7.2008, pretože do 23.2.2004 (t. j. do dňa vzniku invalidity) nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia a teda neboli splnené podmienky nároku na invalidný dôchodok.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zhodne so záverom krajského súdu zistil, že navrhovateľ (narodený v roku 1956) bol uznaný invalidným dňa 23.2.2004, no v posledných 10 rokoch pred vznikom invalidity nezískal potrebných 5 rokov dôchodkového poistenia, ale získal len 4 roky a 11 dní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými aj právnymi závermi krajského súdu, že z doteraz vykonaného dokazovania možno bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru, že pre vznik nároku na invalidný dôchodok nebola u navrhovateľa splnená jedna z obligatórnych kumulatívnych podmienok stanovených zákonom a preto krajský súd nepochybil, keď obe rozhodnutia odporkyne napadnutým rozsudkom potvrdil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 2 OSP ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. mája 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová