

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I. spol. s r. o.**, J. L., IČO: X. právne zastúpený advokátom JUDr. R. G. Ul. D. L., proti žalovanému: **P. M. R. M. L.** IČO: X. **o zaplatenie 2 829,-Sk s príslušenstvom**, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 7. augusta 2008 č. k. 13 Cob 300/2008-35, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 7. augusta 2008 č. k. 13 Cob 300/2008-35 **o d m i e t a**.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Žiline uznesením zo dňa 6. mája 2008 č. k. 11 Rob 949/2007-26 konanie zastavil. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca si uplatnil návrhom vo veci samej nárok na zaplatenie 2 829,-Sk s príslušenstvom titulom zaplatenia poistného za dobu do zániku poistenia a na základe zmluvy o postúpení pohľadávky na žalobcu. Spolu s podaným návrhom bol zaplatený súdny poplatok vo výške 500,-Sk. Súd prvého stupňa vyzval výzvou zo dňa 10. 03. 2008, doručenou žalobcovi 12. 03. 2008 na doplatenie súdneho poplatku vo výške 1 500,-Sk v lehote 10 dní a žalobca súdny poplatok v lehote určenej súdom nezaplatil, preto v zmysle ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov konanie zastavil, pričom sa zaoberal námietkou žalobcu o nesprávnom určení súdneho poplatku, nakoľko v danej veci nejde o obchodno-právny spor a uviedol, že je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

Účastníci záväzkového vzťahu boli podnikateľské subjekty, preto z hľadiska procesného je spor vecou obchodnou.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal žalobca, navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť. V odvolaní uviedol, že prejednávacia právna vec sa dotýka poisťnej zmluvy, ktorá ako absolútna neobchodná zmluva sa riadi podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Poisťnú zmluvu uzavreli podnikatelia, táto zmluva sa riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka o poisťnej zmluve a preto o tejto veci by mal rozhodnúť súd ako o občianskoprávnej (civilnej) veci. Preto ak bol zaplatený súdny poplatok vo výške 500,-Sk, bol zaplatený v súlade s prílohou k poplatkovému zákonu a to Sadzobníka súdnych poplatkov.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, keď sa stotožnil s názorom vyjadreným v odôvodnení uznesenia súdu prvého stupňa. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd prvého stupňa správne ustálil vec ako obchodnú vec pre určenie výšky súdneho poplatku. Ďalej uviedol, že rozhodujúcim kritériom je charakter účastníkov konania a charakter sporu, nie jeho hmotnoprávny základ. V ďalšom poukázal na ustanovenie pôvodného znenia Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého obchodnou vecou sa rozumejú spory z právnych vzťahov medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti a samotná skutočnosť aplikácie hmotného práva nemení charakter prejednávanej veci. Aplikácia hmotného práva je sekundárna pre vymedzenie charakteru sporovej veci ako obchodnej a obchodnou vecou je spor medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti. Poukázal na rozhodnutia vyššieho súdu v obdobných veciach.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu a súdu prvého stupňa podal včas dovolanie žalobca. Navrhol uznesenie odvolacieho súdu a prvostupňového súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Prípustnosť dovolania odôvodnil poukazom na ust. § 237 písm. f) O. s. p. V dovolaní uviedol, že k odňatiu možnosti konať pred súdom došlo postupom súdov, ktoré pre nesprávne určenú výšku súdneho poplatku vo veci samej nekonali a nerozhodli. Dovolateľ nesúhlasí s vyhodnotením prejednávanej veci ako obchodnej, keď návrh bol podaný ako vec civilná a nie obchodnoprávna. Určujúce pre úpravu vzájomných práv a povinností účastníkov poisťnej zmluvy sú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka §§ 788 až 828a a tieto vzťahy sú vzťahmi civilnoprávnymi. Sadzobník súdnych poplatkov tvoriaci prílohu zákona o súdnych poplatkoch vymedzuje výšku poplatku s ohľadom na

predmet súdneho konania a predmetom konania je uplatnené právo žalobcu na poistné za dobu do zániku poistenia medzi podnikateľmi a preto mal súd prvého stupňa túto vec prejednať ako civilnú vec.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) preskúmal vec v zmysle ust. § 242 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 243a ods. 1, 2 O. s. p. a dospel k záveru, že z hľadiska jeho prípustnosti neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa ust. § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu upravuje ustanovenie § 237 a § 239 O. s. p.

Podľa ust. § 237 písm. f/ O. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa ust. § 239 Ods. 1, 2 O. s. p. dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak a) odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b) odvolací súd rozhodol vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c/) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c). Dovolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a) odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b) ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c) ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 239 ods. 3 O. s. p. ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalečnom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach

vo veciach upravených Zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

Dovolateľ prípustnosť dovolania odvodzuje z písm. f/ §-u 237 O. s. p., podľa ktorého sa posudzujú odňatie možnosti konať účastníkovi pred súdom postupom súdu. Dovolateľ odvodzuje odňatie možnosti konania pred súdom nesprávnym rozhodnutím súdu prvého stupňa a odvolacieho súdu o určení súdneho poplatku za návrh a tým, neprejednaná a nerozhodnutá veci samej v súdnom konaní.

Dovolací súd skúmal prípustnosť dovolania z dôvodov uvedených dovolateľom v dovolacom podaní.

V zmysle citovaného ust. § 239 ods. 1, 2, 3 O. s. p. neboli splnené zákonom stanovené podmienky prípustnosti podaného dovolania, keď dovolaním bolo napadnuté uznesenie súdov, proti ktorému nie je prípustné v zmysle citovanej zákonnej úpravy dovolanie. Pri skúmaní uvedeného dôvodu podania dovolania, odňatia možnosti konať pred súdom, dovolací súd zistil, že ani tento dôvod nebol uplatnený v zmysle ust. § 237 písm. f/ O. s. p., nakoľko nenastala situácia, ktorá by bránila účastníkovi-žalobcovi v konaní na súde prvého stupňa zaplatením určeného súdneho poplatku súdom a pokiaľ sa dovolateľ domnieval, že bol súdny poplatok určený nesprávne mal procesné možnosti žiadať o vrátenie poplatku (§ 11 ods. 1, 2 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien). O takomto návrhu rozhoduje súd prvého stupňa, ktorý je vo veci súdnych poplatkov vo veci oprávnený konať a proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa v takejto veci je prípustné odvolanie, o ktorom rozhoduje odvolací súd pri zachovaní všetkých procesných práv účastníka konania vo veci samej.

Z vyššie uvedeného dôvodu vyplýva, že postupom súdu prvého stupňa a odvolacieho súdu, nebola odňatá možnosť konať žalobcovi pred súdom a v danej veci nebola splnená podmienka prípustnosti podania dovolania podľa ust. § 237 písm. f/ O. s. p.

Z uvedeného je zrejmé, že žalobca dovolaním napadol také uznesenie, proti ktorému dovolanie nie je prípustné a preto dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 4 prvá veta O. s. p. odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 4, § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že v dovolacom konaní úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov

dovolacieho konania, pretože účelne vynaložené trovy v dovolacom konaní žalovanému nevznikli žiadne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. mája 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.

