

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ P. T. a spol.** zastúpených advokátkou *JUDr. M. Advokátska kancelária v Ž., M.*, proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad v Žiline**, A. Kmeťá č.17, Ž. o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KPÚ-2008/00001/K zo dňa 10. júna 2008, o odvolaní účastníkov správneho konania: 1/ RNDr. M. bytom Bratislava, K., 2/ A., bytom B, H., 3/ Š., bytom B , A., 4/ M., bytom B, B., 5/ O., bytom Ž., P., 6/ I., bytom Ž., M., 7/ Z., bytom P., 8/ M., bytom M., 10/ M., bytom Ž., F. proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/104/2008-135 zo dňa 27. januára 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/104/2008-135 zo dňa 27. januára 2009 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom vyhovel žalobe žalobcov a rozhodnutie žalovaného č. KPÚ-2008/00001/K zo dňa 10.6.2008 ako aj rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Žiline č. ObPÚ 2007/00646/Št/Zk zo dňa 3.4.2007 z dôvodov § 250j ods. 2, písm. e/ O.s.p. zrušil a vec vrátil správneho orgánu na ďalšie konanie. Žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcom 1/ až 7/ trovy konania na účet zástupcu žalobcov do troch dní od právoplatnosti rozsudku vo výške 236,69 €.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že podľa názoru krajského súdu v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na zastavenie správneho konania podľa § 30 ods. 1 písm. d/ zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len "správny poriadok"), pretože nepredloženie

listinných dôkazov, ktoré správny orgán prvého stupňa vyzval užívateľov pozemkov v Záhradkovej osade 28-36 Ž. K. predložiť, nemohlo byť dôvodom na zastavenie konania a absenciu resp. neexistenciu žiadaných listinných dôkazov mohol a bol oprávnený správny orgán hodnotiť len v rozhodnutí vo veci samej, teda v meritórnom rozhodnutí. Uvedený postup správnych orgánov oboch stupňov považoval za takú vadu v konaní, ktorá by mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého správneho rozhodnutia, z ktorých dôvodov podľa § 250j ods. 2, písm.e/ O.s.p. napadnuté rozhodnutia správnych orgánov oboch stupňov zrušil a vec vrátil správny orgán na ďalšie konanie. Krajský súd súčasne konštatoval, že rozhodnutie žalovaného je nesúladne so zákonom, keďže druhostupňový správny orgán nemôže rozhodnúť, pokiaľ mení rozhodnutie, ako prvostupňový správny orgán, preto mal zato, že aj v konaní žalovaného správneho orgánu sa vyskytla vada, ktorá mala vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podali v zákonnej lehote odvolanie RNDr. M. A., Š., M., O., I., Z., M. a M.. Žiadali, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a konanie zastavil, alternatívne vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Namietali nezákonnosť postupu súdu prvého stupňa, keďže ich nepribral do konania podľa § 250 ods. 1 O.s.p., nedoručil im žalobu, zápisnice z pojednávania súdu a ani rozsudok a teda s nimi ako s účastníkmi konania nekonal. Poukázali na to, že žiadosťou podanou na krajský súd dňa 3.3.2009 žiadali, aby im súd prvého stupňa doručil žalobu, kópie zápisníc z pojednávania súdu a rozsudok, tvrdiac, že povinnosťou súdu prvého stupňa bolo s nimi podľa § 250 ods. 1 O.s.p. konať ako s účastníkmi konania, pretože sú vlastníkami nehnuteľností zapísaných na LV č. 6811, 6816, 6828 pozemkov označených ako orná pôda E parc. č. 4891 o výmere 2805 m², E parc. č. 4901 o výmere 1849 m², E parc. č. 4895 o výmere 2767 m² kat. úz. Ž., ktoré boli zapísané pôvodne na komasačných hárkoch č. 0760, 0851 ako role kom. parc. č. 4890, 4891, 4895, 4901, ktoré žalobcovia užívajú bez právneho dôvodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O.s.p v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa a konanie mu predchádzajúce v zmysle §§ 212 ods. 1 nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 250 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podat' žalobu

môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo.

Ak sa rozhodnutím a postupom správneho orgánu cítia na svojich právach ukrátené viaceré osoby, môžu podať spoločnú žalobu. Účastníkmi konania sú tiež tí, na ktorých sa pre nerozlučné spoločenstvo práv so žalobcom musí tiež vzťahovať rozhodnutie súdu (§ 91 ods. 2).

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni.

Odvolačí súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis žalovaného správneho orgánu zistil, že odvolatelia RNDr. M. A., Š., M., O., I., Z., M. a M. ako vlastníci pozemkov nachádzajúcich sa v ZO SZZ 28-36 Ž. K. boli účastníkmi správneho konania, v ktorom žalovaný správny orgán rozhodol preskúmaným rozhodnutím.

Vôľou zákonodarcu novelizáciou prvej normy ustanovenej v § 250 ods. 1 O.s.p., zákonom č. 384/2008 Z.z. účinného od 15.10.2008 bolo v preskúmovacom konaní súdu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku ustanovujúcej správne súdnictvo zabezpečiť ochranu účastníkovi správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté tak, že týchto účastníkov priberie do konania aj bez návrhu.

Zo spisového materiálu krajského súdu však nevyplýva, že po účinnosti zákona č. 384/2008 Z.z. dňom 15.10.2008, ktorým bolo okrem ďalších novelizované ustanovenie § 250 ods. 1 O.s.p., by súd prvého stupňa pribalil do konania ako účastníkov konania vlastníkov pozemkov, nachádzajúcich sa v ZO SZZ 28-36 Ž. K. a následne s nimi konal ako s účastníkmi konania a ako aj doručil im rozsudok vo veci samej.

Podľa názoru odvolacieho súdu z uvedeného dôvodu sa súd prvého stupňa dopustil v konaní takého procesného pochybenia, ktoré by mohlo mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia v preskúmovacom konaní súdu, keďže svojím postupom odňal právo na súdny proces účastníkovi, ktorý bol účastníkom správneho konania a ktorému právo byť účastníkom preskúmovacieho konania zaručuje právna norma ustanovená v § 250 ods. 1 O.s.p. v znení zákona č. 384/2008 Z.z..

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1, písm. f/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 2.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené procesné pochybenie súdu prvého stupňa sa vecou samou nezaoberal. Povinnosťou súdu prvého stupňa bude predovšetkým rozhodnúť o pribratí do preskúvacieho konania všetkých vlastníkov pozemkov, nachádzajúcich sa v ZO SZZ 28-36 Ž. K., ktorí boli účastníkmi administratívneho konania, ako účastníkov konania v zmysle § 250 ods. 1 O.s.p., konať s nimi ako s účastníkmi konania a po rozhodnutí vo veci samej im doručiť konečné rozhodnutie vo veci.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodoval. Povinnosťou súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 3 v novom rozhodnutí vo veci samej bude opäť rozhodnúť o náhrade trov konania, pričom súčasne rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 27. januára 2010

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Peter Szimeth