

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **P., s. r. o.**, so sídlom v B., zastúpenej splnomocnenkyňou F., s. r. o., so sídlom v B., v mene ktorej koná ako konateľ advokát F., proti žalovanej **S.**, za ktorú koná M., B., o **7 850,15 €**, vedenej Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 7 C 177/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 13. októbra 2015 sp. zn. 14 Co 193/2015, 14 Co 201/2015 takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) zhora označeným rozsudkom o. i. potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava V (ďalej len „prvostupňový súd“) z 9. decembra 2014 č. k. 7 C 177/2012-145, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 € za odvolanie podané proti rozsudku prvostupňového súdu.

Proti takémuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) s návrhom na zrušenie rozhodnutí súdov oboch nižších stupňov. Dovolanie odôvodnila odňatím možnosti konať pred súdom, spočívajúcim v prekvapivosti rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorá mala byť daná tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu popiera doterajšiu konštantnú judikatúru a je v rozpore so zákonnou a ústavnou úpravou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „O. s. p.“) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 vety druhej O. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie nie je prípustné a je potrebné ho odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky – vid' napr. konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 Cdo 219/2014, 6 Cdo 23/2014, 6 Cdo 250/2014, 6 Cdo 253/2014, 6 Cdo 278/2014, 6 Cdo 279/2014,

6 Cdo 292/2014 alebo 6 Cdo 296/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. preto tiež už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne podľa § 237 ods. 1 a § 239 ods. 3 O. s. p. prípustné nie je, najvyšší súd ho podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol.

O trovách dovolacieho konania nerozhodoval podľa § 146 ods. 1 písm. a/ a § 243b ods. 5 vety prvej O. s. p. v spojení s §§ 10 a 12 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnení. U otázky urobenej predmetom dovolacieho konania totiž nešlo o vzťah medzi účastníkmi konania, ale len o vzťah žalobkyne ako poplatníčky a štátu (Slovenskej republiky iba zhodou okolností vystupujúcej v tejto veci aj v procesnom postavení žalovanej). V takomto vzťahu vystupovala len jediná účastníčka konania (druhá mala status prijímateľa poplatku) a náhrada trov konania tu pojmovovo neprichádzala do úvahy. Aj keby to tak nebolo, konanie vo veciach súdnych poplatkov je jedným z konaní, ktoré možno začať aj bez návrhu a v ktorých právo účastníkov na náhradu trov konania nevzniká zo zákona (práve podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.). Bezvýnimočnosť zákonom ustanoveného pravidla tu spôsobuje, že súd možnosť rozhodnúť (vybrať si z aspoň dvoch protichodných možností) nemá a tzv. náhradový výrok je tak v rozhodnutí nadbytočný.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. februára 2016

JUDr. Rudolf Č i r ě , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová