

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V. spol. s r.o.**, so sídlom v K., IČO: X., právne zastúpeného *JUDr. B. T., advokátkou so sídlom v K.*, proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky** so sídlom v Banskej Bystrici, Nová ulica č. 13, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. I/224/15382-93353/2008/992117-r zo dňa 4.12.2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/36/2009-26 zo dňa 28.05.2009 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/36/2009-26 zo dňa 28. mája 2009 **o d m i e t a**.

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zastavil konanie vo veci žaloby zo dňa 08.03.2009, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky č. I/224/16644-94702/2008/990886-r zo dňa 11.12.2008, o zamietnutí odvolania voči platobnému výmeru Daňového úradu Komárno č. 621/230/39489/08/Nát zo dňa 05.09.2008, ktorým mu bol určený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie III. štvrt'rok 2005 vo výške 739 449,-- Sk.

Dôvodom na zastavenie konania podľa prvostupňového súdu bolo, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za konanie o žalobe proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Žalobca podal odvolanie voči uvedenému uzneseniu s tým, že zároveň zaplatil súdny poplatok a žiadal, aby krajský súd v konaní pokračoval.

Krajský súd nevyhovel odvolaniu žalobcu z dôvodu, že poplatník zaplatil súdny poplatok po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, teda odvolanie podal oneskorene, preto predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.), skôr, než sa mohol odvolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 1 O.s.p.).

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo doručené právnej zástupkyňi žalobcu dňa 22.06.2009. Pretože doručenie je skutočnosťou určujúcou začiatok plynutia pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania v zmysle citovaného ustanovenia § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p., pripadol koniec tejto lehoty na deň 07.07.2009. Žalobca podal odvolanie na poštovú prepravu dňa 09.07.2009, teda po uplynutí zákonnej lehoty.

So zreteľom na uvedené odvolací súd odvolanie žalobcu ako oneskorené podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi nepriznal ich náhradu. Žalovaný nemal právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 29. októbra 2009

JUDr. Anna E l e x o v á , v.r.
predsedníčka senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková