



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. J. Ch. správca konkurznej podstaty úpadcu P. D. U. A.**, zast. advokátom *JUDr. M. C.*, proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Nitre**, Štefánikova tr. 69, Nitra, preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 19/2009-2/Zv zo dňa 30.11.2009, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/4/2010-86 zo dňa 27.05.2010 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre, č. k. 15S/4/2010-86 zo dňa 27.05.2010 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 19/2009-2/Zv zo dňa 30.11.2009, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Správy katastra Nitra X 373/2006-72 zo dňa 02.09.2009, ktorým podľa § 59 ods.1, písm. a) a b) zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných vecných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (katastrálny zákon) rozhodla o oprave chýb, v operáte katastra nehnuteľností, katastrálne územie A. u nehnuteľnosti parcely č. X. pôvodne zapísanej na liste vlastníctva č. X. a u nehnuteľnosti parcela registra „E“ č. X. zapísanej na liste vlastníctva č. X.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že vychádzajúc z obsahu predloženého spisu dospel súd k záveru, že Správa katastra Nitra v konaní pod č. k. X 373/2006 vydala rozhodnutie o prešetrení veci v súvislosti s obnovením parcely č. X. s doplnením zakresu uvedenej parcely do katastrálnej mapy v katastrálnom území A. pre účel spracovania

geometrického plánu č. 12/2006 s tým, že predmetná parcela č. X. bola chybné zrušená v operáte katastra nehnuteľností, teda v súbore popisných aj geodetických informácií pri zápise geometrického plánu č. 243-251-0049-87 do katastra nehnuteľností, čím došlo k oprave tejto chyby. Rozhodnutie Správy katastra Nitra č. k. X 373/2006-72 zo dňa 02.09.2009, ktoré predchádzalo rozhodnutiu žalovaného, nebolo rozhodnutím o vlastníkovi, resp. o zmene vlastníka tak, ako to žalobca uvádzal v odôvodnení podanej žaloby. Predmetné rozhodnutie, ako aj rozhodnutie žalovaného č. k. Xo 19/2009-2/Zv zo dňa 30.11.2009, ktorým bolo odvolanie žalobcu zamietnuté a súčasne rozhodnutie správy katastra potvrdené, boli podľa prešetrenia súdu vydané v súlade so zákonom ako aj ustanovením § 3 ods. 1 Správneho poriadku.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zastúpení advokátom včas odvolanie. Namietal, že Správa katastra Nitra, ako aj žalovaný správny orgán porušili nielen zák. č. 162/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ale aj zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov tým, že počas konkurzného konania rozhodli o zmene vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, t. j. o zmene konkurznej podstaty úpadcu. Obidva správne orgány nerešpektovali stanovisko Obchodného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.12.2002, sp. zn. Obpj 7/2002, v ktorom sa konštatuje, že podkladom pre speňažovanie podstaty je súpis konkurznej podstaty. Správne orgány v konkurznom konaní nemajú riešiť vlastnícke právo. V konkurze vec patrí do konkurznej podstaty a správca ju speňažuje. Ak sú pochybnosti, potom je potrebné postupovať podľa ustanovenia § 19 zákona o konkurze a vyrovnaní. Správa katastra Nitra bola vyzvaná, aby podala žalobu proti správcovi v stanovenej lehote. Avšak keďže táto žalobu proti správcovi nepodala, predpokladá sa, že parc. č. X. v kat. úz. A. je do súpisu konkurznej podstaty úpadcu zahrnutá oprávnené. V tejto súvislosti poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Sžo/343/2009 zo dňa 13.08.2009, ktoré bolo doložené do súdneho spisu, v ktorom sa konštatuje, že právoplatným opatrením konkurzného súdu je správcovi konkurznej podstaty udelená právomoc nakladať s nehnuteľnosťami a speňažovať ich v konkurznom konaní a v súlade s ustanovením § 27 zákona o konkurze a vyrovnaní, správny orgán, ani inému súdu mimo konania o opravnom prostriedku preto neprislúcha právomoc kontrolovať a spochybniť rozhodnutie konkurzného súdu (i keď nemusí byť správne), ktorým bolo správcovi udelené oprávnenie speňažiť nehnuteľnosti zahrnuté do konkurznej podstaty.

Oprava chýb v katastrálnom operáte je katastrálnym konaním. Výsledok ale nemá vplyv na vznik, zmenu alebo zánik práva k nehnuteľnostiam v zmysle § 59 ods. 4 a ods. 5 katastrálneho zákona. Napriek tejto zákonnej povinnosti, skutočnosť je taká, že Správa katastra v Nitre zrušila vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti úpadcu parc. č. X. v kat. úz. A. podľa evidencie v LV č. X.. Správa katastra v Nitre zapísala vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti úpadcu v kat. úz. A. na N. subjekty, Rímskokatolícku cirkev na LV č. X., SR – Slovenský pozemkový fond na LV č. X. a spoločne pre Rímskokatolícku cirkev SR – Slovenský pozemkový fond na LV č. X. pre kat. úz. A.. Krajský súd teda neúplne zistil skutkový stav veci a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 30.08.2010 k odvolaniu žalobcu navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil. Uviedol, že podľa obsahu verejnej listiny (hospodárska zmluva č. Fin. 1078/81 z 17.08.1981 a GP č. 241-1-2510-211-79 z 21.12.1979) na liste vlastníctva č. X. v k. ú. A. **nebolo evidované vlastnícke právo úpadcu P. U. A. (ale trvalé užívanie J. A.)** a zápis parcely č. X.-zastavané plochy a nádvoria výmere 21 712 m<sup>2</sup> bol v operáte katastra nehnuteľností (KN) t.j. na LV č. X. v k. ú. A. aj na katastrálnej mape zrušený v roku 1992 t.j. pred vyhlásením konkurzu v roku 1999, preto predmetným rozhodnutím správy katastra č. k. X 373/2006 nebolo a nemohlo byť zrušené vlastnícke právo žalobcu, evidované na LV č. X. v k. ú. A.

Katastrálny úrad v Nitre v danej veci poukazoval aj na právny názor vyjadrený v právoplatnom rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Sž-o-KS/88/2004 zo dňa 19.05.2005, v zmysle ktorého skutočnosť, že ak správca konkurznej podstaty úpadcu zapísal predmetné parcely do konkurznej podstaty, resp., že konkurznému súdu, ani správcovi konkurznej podstaty nebola doposiaľ zo strany správy katastra doručená námietka, resp. žaloba podľa ustanovenia § 19 zákona o konkurze a vyrovnaní s tým, že uvedený majetok nepatrí do podstaty, ešte neznamená, že správa katastra nemá povinnosť skúmať oprávnenie prevodcu nakladať s predmetnými pozemkami. Zahrnutie predmetnej nehnuteľnosti do konkurznej podstaty ešte neznamená, že žalobca nadobudol vlastnícke právo i k týmto nehnuteľnostiam v súlade s § 132 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka t.j. na základe prevodu alebo prechodu vlastníctva.

V konaní č. k. X 373/2006 Správa katastra Nitra rozhodla o oprave chyby v katastrálnom operáte ohľadom obnovenia zákresu a zápisu nehnuteľnosti, predtým označenej ako parcelné č. X.-zastavaná plocha a nádvoria o výmere 21 712 m<sup>2</sup>, zameranej geometrickým plánom č. 241-12510-211-79, pôvodne evidovanej na liste vlastníctva (ďalej aj LV č. X. v katastrálnom území A. a to podľa § 59 ods. 1 písm. a), b) a § 78 ods. 1 katastrálneho zákona. Katastrálny úrad v Nitre v tejto súvislosti dáva do pozornosti aj tú skutočnosť, že žalobca označuje predmetnú nehnuteľnosť, pôvodne označenú ako parcelné č. X.-zastavané plochy nádvoria o výmere 21 712 m<sup>2</sup>, za „spornú“ a tiež tvrdí, že úpadca sa stal vlastníkom spornej nehnuteľnosti vydržaním tým, že vec držal a užíval dobromyseľne a nepretržite už od roku 1976, o čom správe katastra nepredložil relevantnú verejnú listinu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a následne po tom ako bolo oznámenie o vyhlásení rozsudku vyvesené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Najvyššieho súdu SR [www.supcourt.gov.sk](http://www.supcourt.gov.sk), [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk), vyhlásil vo veci rozsudok, ktorým potvrdil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/4/2010-86 zo dňa 27.05.2010 podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Preskúmaním veci najvyšší súd ako súd odvolací zistil nasledované skutočnosti:

Žalobca tvrdil, že nehnuteľnosti zapísané pre k. ú. A. na LV č. X., ako parcely č. X. o výmere 1 102 m<sup>2</sup> p. č. X. o výmere 21 712 m<sup>2</sup> p. č. X. o výmere 11 752 m<sup>2</sup> boli zapísané do konkurznej podstaty úpadcu podľa LV úpadcu, predložených Správou katastra v Nitre, ku dňu vyhlásenia konkurzu, t.j. 24.03.1993. Ako správca požiadal o vykonanie opravy chýb, ale Správa katastra v Nitre rozhodla aj o vlastníctve, o zmene vlastníka.

Najvyšší súd v prvom rade konštatuje, že sa stotožnil s právnymi východiskami senátu najvyššieho súdu 2S uvedenými v rozsudku sp. zn. 2 Sž-o-KS/88/2004 zo dňa 19.05.2005, v zmysle ktorého skutočnosť, že ak správca konkurznej podstaty úpadcu zapísal predmetné parcely do konkurznej podstaty, ešte neznamená, že správa katastra nemá povinnosť skúmať oprávnenie prevodcu nakladať s predmetnými pozemkami. Zahnutie predmetnej nehnuteľnosti do konkurznej podstaty ešte neznamená, že žalobca nadobudol vlastnícke právo i k týmto nehnuteľnostiam v súlade s § 132 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka t.j. na základe prevodu alebo prechodu vlastníctva.

Predmetné nehnuteľnosti boli zapísané do konkurznej podstaty na základe údajov správy katastra nehnuteľností. **Zápis nehnuteľností správcom do konkurznej podstaty nemá konštitutívne účinky. Preto pokiaľ správa katastra údaje pred speňažením opravila, musí správca konkurznej podstaty vychádzať z opravených údajov katastra nehnuteľností.** Správa katastra nie je súkromnoprávnym subjektom v zmysle § 19 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní, ktorý by uplatňoval resp. mal uplatňovať, že vec nepatrí do podstaty žalobou. V tejto časti správa katastra ako orgán verejnej správy realizovala vlastnú právomoc a jej rozhodnutie o oprave údajov katastra nehnuteľností nemožno považovať za zásah do konkurznej podstaty.

Konkurznú podstatu tvoria veci, ktoré patrili dlžníkovi v deň vyhlásenia konkurzu (§ 6 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní). Pojem „patrili dlžníkovi“ zodpovedá pojmu vlastnícke právo dlžníka. Preto je dôležité, či úpadca bol vlastníkom, mal vlastnícky titul k predmetným pozemkom. V konaní o oprave údajov katastra však bolo preukázané, že Hospodárskou zmluvou č. 1078/81 ONV- finančný odbor Nitra previedol ku dňu 01.09.1981 na J. A. – N. Ž. k parcele č. X.- dvor o výmere 21 712 m<sup>2</sup> len trvalé užívanie podľa § 10 vyhlášky č. 156/1975 Zb.

Podľa § 78 ods.1 katastrálneho zákona zápisy práv k nehnuteľnostiam v evidencii nehnuteľností vykonané do 31. decembra 1992 preukazujú pravdivosť skutočností v nich uvedených, ak sa nepreukáže opak. Ak sa preukáže opak, správa katastra opraví zápis.

Z dôvodu, že zaniklo právo trvalého užívania, ktorým bola parcela č. X. prenechaná J. A. a vlastnícke právo k tejto parcele v zmysle zákona prešlo na Slovenskú republiku -

Slovenský pozemkový fond a taktiež z dôvodu, že tie časti pôvodnej parcely č. X., ktoré patrili R. c. B. N. neboli predmetom Hospodárskej zmluvy č. 1/80/OPÚ Správa katastra Nitra rozhodla o oprave údajov katastra. Najvyšší súd dospel k záveru, že vykonaná oprava bola v súlade so zákonom.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. a § 246c O.s.p. Žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi v odvolacom konaní nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol. Preto mu najvyšší súd ich náhradu nepriznal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie **nie je** prípustné.

V Bratislave dňa 13. apríla 2011

**JUDr. Ivan R u m a n a**, v.r.  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Emília Čičková