

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. A. H.**, bývajúceho v B., proti žalovaným **1/ Slovenskej republiky, Ministerstvo spravodlivosti SR**, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, **2/ Slovenskej republiky, Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR**, so sídlom v Bratislave, Prievozská 2/B, **3/ Slovenskej republiky, Ministerstvo vnútra SR**, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, **o náhradu škody spôsobenú nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom v sume 27 053 €**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 18 C 30/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. januára 2010 sp. zn. 23 Co 304/2009 takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave označeným uznesením potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Trnava z 18. februára 2009 č. k. 18 C 30/2009-21, ktorým bolo konanie z dôvodu prekážky litispendencie zastavené a žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania. Odvolací súd zároveň žalovaným nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal žalobca dovolanie s odôvodnením, že podľa jeho názoru sa nejedná o prekážku začatého konania, o identické konanie s iným konaním vedeným na súde. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie z dôvodu, že mu bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiada súd po splnení zákonných podmienok o jeho ustanovenie. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Okresný súd Trnava ho uznesením z 26. augusta 2010 č. k. 18 C 30/2009-77 vyzval, aby predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ho poučil v zmysle § 30 O.s.p. Žalobca na predmetnú výzvu reagoval žiadosťou o ustanovenie mu advokáta súdom. Prvostupňový súd uznesením zo 14. marca 2011 č. k. 18 C 30/2009-135 túto žiadosť žalobcu zamietol. Jeho odvolanie voči uvedenému rozhodnutiu Krajský súd v Trnave uznesením z 11. júla 2011 sp. zn. 23 Co 190/2011 odmietol pre nedostatok náležitostí. Podmienka povinného zastúpenia dovolateľa advokátom ostala naďalej nesplnená. Na opätovnú výzvu Okresného súdu Trnava obsiahnutú v uznesení z 11. októbra 2011 č. k. 18 C 30/2009-154 žalobca náležite nereagoval a plnú moc na jeho zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom pre dovolacie konanie do spisu nedoložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 8. februára 2012**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová