

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného **K.**, so sídlom v B., , proti povinnému **1/ S.** so sídlom v Č., **2/ S. K.**, **3/ S. K.**, **4/ K. K.**, zastúpených JUDr. B. M., advokátom so sídlom v Č., , o **zaplatenie 10 486,62 €**, o odvolaní povinných **2/ až 4/** proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave z 13. decembra 2011, č.k. E 5050004405, takto

r o z h o d o l:

Odvolanie **o d m i e t a .**

Oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 13. decembra 2011, č.k. E 5050004405, **I.** námietky povinného v IV. rade (teraz povinný 3/) proti upovedomeniu o začatí exekúcie vydanému súdnym exekútorom Mgr. M. L., Exekútorský úrad B.a, pod sp.zn. Ex 459/2011 zamietol, **II.** exekúciu Krajského súdu v Bratislave, vedenú pod sp.zn. Er 5050004405/11 z 28. júla 2011 proti povinnému v III. rade (teraz povinný 2/) **S. K.** a v V. rade (teraz povinná 4/) **K.** **K.**, zastavil, **III.** oprávnenému náhradu trov konania v súvislosti so zastavením exekúcie voči povinným v III. rade a v V. rade (teraz povinní 2/ a 4/) nepriznal.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podali povinní 2/, 3/ a 4/ odvolanie, v ktorom namietali vadnosť a nezákonnosť tohto rozhodnutia. Mali za to, že súd prvého stupňa pochybil tým, že nedodrжал procesný postup v konaní o nimi podaných námietkach v súlade s § 50 ods. 5 Exekučného poriadku, keď o podaných námietkach najskôr nerozhodol tak, či im vyhovuje alebo nie, pretože takýto postup je v konaní o podaných námietkach jedine prípustný a až potom, ako by v konaní o nich rozhodol tak, že im vyhovuje, po právoplatnosti

tohto rozhodnutia je možné rozhodnúť o zastavení exekúcie a náhrade trov konania. Namietali, že z obsahu súdneho spisu vyplýva, že exekučný titul tak, ako je uvedený v poverení na vykonanie exekúcie vydanom exekútorovi a tiež v ňom vydanom upovedomení o začatí exekúcie vo vzťahu k povinným 2/ až 4/ neexistuje, a teda vedenie exekúcie bez právneho dôvodu nie je zákonne dôvodné. Povinný 3/ namietal aj záver krajského súdu, o tom, že zodpovedá za dlhy poručiteľa do výšky nadobudnutého majetku, teda do výšky 1636,24 €. Uviedol, že on, ako aj ostatní dedičia – povinní 2/ a 4/, pohľadávky veriteľov prihlásené do dedičstva po poručiťovi v dedičskom konaní v celom rozsahu popreli, a teda sa na tieto ďalej neprihliadalo. Mal za to, že ak dedičské rozhodnutie nikoho z dedičov na vysporiadanie dlhov nezaväzovalo, nie je preukázané priame právne nástupníctvo vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke oprávneného tak, aby už vedená exekúcia voči poručiťovi mohla voči nemu pokračovať. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) skúmal, či je odvolanie povinných 2/, 3/ a 4/ je procesne prípustné.

Odvolací súd pri posudzovaní prípustnosti odvolania povinných vzal na zreteľ, že v preskúmvanej veci je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov, pričom Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Podľa § 202 ods. 2 O.s.p. odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Občiansky súdny poriadok v § 202 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého odvolanie nie je prípustné (o.i.) proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona, odkazuje na § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní

súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov. Pokiaľ preto povinní 2/ až 4/ napadli odvolaním takéto uznesenie, nie je ich opravný prostriedok procesne prípustný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie povinných 2/ až 4/ odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

V dovolacom konaní úspešnému oprávnenému vzniklo právo na náhradu trov konania proti povinným 2/ až 4/, ktorí úspech v dovolacom konaní nemali (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. januára 2013

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová