

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžo/84/2013
Identifikačné číslo spisu:	1012200551
Dátum vydania rozhodnutia:	14.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1012200551.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Borsodi Transit Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, so sídlom 3600 Ózd, Jászi. O. u. 3, IČO: Cg.05-09-017581, Maďarská republika, právne zastúpeného: JUDr. Ladislav Csákó, advokátom so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova č. 4, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej číslo 13825-2/2012-BA z 31. januára 2012, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 6. decembra 2012, č. k. 26S/36/2012-38, v časti výroku o náhrade trov konania a o odvolaní žalobcu proti opravnému uzneseniu zo dňa 10. júla 2013, č. k. 26S/36/2012-56, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 6. decembra 2012, č. k. 26S/36/2012-38, v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania, v znení opravného uznesenia zo dňa 10. júla 2013, č. k. 26S/36/2012-56, p o t v r d z u j e .

Odvolanie žalobcu proti opravnému uzneseniu o d m i e t a .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom zo 6. decembra 2012, č. k. 26S/36/2012-38, zrušil rozhodnutie žalovanej číslo 13825-2/2012-BA z 31. januára 2012 a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Súčasne žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku náhradu trov konania v sume 1245,43 €, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 66 € a trov právneho zastúpenia 1179,43 € (66 € za súdny poplatok, ďalej za tri úkony právnej pomoci á 127,17 € + 3x režijný paušál á 7,63 €, náhradu cestovného 160,99 €, náhradu za stratu času 178,08 € a 20 % DPH).

Žalovaná napadla rozsudok krajského súdu včas podaným odvolaním v časti, týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania. Nesúhlasila s úhradou súdneho poplatku s poukazom na § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je uvedené konanie od poplatku oslobodené. Súčasne namietala aj vyčíslenie sumy trov právneho zastúpenia

1179,43 €, pri ktorej došlo zrejme k matematickej chybe.

Krajský súd podľa § 164 O.s.p. vydal dňa 10. júla 2013 opravné uznesenie, č. k. 26S/36/2012-56, ktorým opravil výrokovú časť rozsudku zo 6. decembra 2012, č. k. 26S/36/2012-38, v časti výroku o náhrade trov konania tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 892,16 € (381,51 € za tri úkony právnej pomoci á 127,17 € + 3x režijný paušál á 7,63 €, náhradu cestovného 160,99 €, náhradu za stratu času 178,08 € a 20 % DPH).

Proti opravnému uzneseniu podal odvolanie žalobca, ktorý namietal, že krajský súd mu nepriznal právo na náhradu trov za jeden úkon právnej služby, a to stanovisko žalobcu z 20. novembra 2012 k vyjadreniu žalovanej, čo súd odôvodnil tým, že tento úkon nepovažuje za účelne vynaložený, lebo žalobca sa k nemu mohol vyjadriť na pojednávaní. Žalobca poukázal na to, že právom účastníka je vyjadriť sa kedykoľvek a akoukoľvek formou aj bez výzvy súdu, pričom vzhľadom na rozsiahlosť vyjadrenia žalovanej považoval za riskantné (nemuselo by byť reagované na všetky námietky protistrany) a voči súdu aj za nekorektné vyjadrovať sa k nemu na pojednávaní a preto uprednostnil písomné vyjadrenie. Žiadal preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu v napadnutej časti zmenil tak, že žalobcovi prizná náhradu aj za podanie stanoviska zo dňa 20. novembra 2012 v sume 161,76 € (vrátane režijného paušálu a DPH), a súčasne, aby žalobcovi priznal v prípade úspechu náhradu trov odvolacieho konania v rovnakej výške 165,58 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p) preskúmal rozsudok krajského súdu v napadnutej časti výšky priznaných trov konania bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p.

Včas podaným odvolaním proti rozsudku žalovaná namietala správnosť výroku rozsudku krajského súdu len v časti trov konania, pričom jej námietky smerovali len proti nesprávnemu vyčísleniu náhrady trov konania, ku ktorému došlo chybou v počítaní. Túto zrejmu nesprávnosť krajský súd odstránil opravným uznesením zo dňa 10. júla 2013, č. k. 26S/36/2012-56, ktorým súd prvého stupňa náhradu trov konania vyčíslil v správnej výške.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu v znení opravného, v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania, potvrdil.

Pokiaľ išlo o odvolanie žalobcu proti opravnému uzneseniu, toto odvolanie svojím obsahom smerovalo proti rozsudku a to iba v časti trov konania .

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd nepriznal žalobcovi právo na náhradu trov za jeden uplatnený a vyčíslený úkon právnej služby (stanovisko žalobcu z 20. novembra 2012 k vyjadreniu žalovanej), čo aj odôvodnil.

Rozsudok krajského súdu bol právnenému žalobcovi doručený dňa 05. februára 2013. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť nasledujúci deň, pričom posledným dňom tejto lehoty bola streda 20. februára 2013, ktorá bola riadnym pracovným dňom.

Odvolanie podal žalobca elektronicky až dňa 20. augusta 2013. Nepriznanie náhrady trov za jeden úkon právnej služby (stanovisko z 20. novembra 2012) včas podaným odvolaním proti rozsudku nenapadol. Priznania náhrady aj za tento úkon právnej služby sa domáhal až odvolaním proti opravnému uzneseniu, ktorého predmetom však nebola otázka nároku na náhradu trov za podanie stanoviska z 20. novembra 2012, len oprava zrejmej chyby. Opravné uznesenie nie je pritom samostatným rozhodnutím súdu; jeho vydaním sa opravuje iné rozhodnutie súdu, takže v danom prípade sa odvolací súd zaoberal dôvodnosťou a včasnosťou odvolania proti rozsudku v znení opravného uznesenia.

Keďže žalobca nepriznanie náhrady za jeden úkon právnej služby nenapadol včas podaným odvolaním už proti rozsudku, z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd považoval jeho odvolanie, podané po

doručení opravného uznesenia, za oneskorené a preto podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolanie žalobcu odmietol.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, lebo žalovanej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli a o náhrade trov odvolacieho konania žalobcovi rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. trovy odvolacieho konania mu nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.