

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obdo/33/2023
Identifikačné číslo spisu:	6120307612
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6120307612.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej v spore žalobkyne Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, zastúpenej spoločnosťou RASLEGAL, s.r.o., Mostová 2, Bratislava, IČO: 36 855 561, proti žalovanému (pôvodne v konaní ako žalovaný v 2. rade) Ing. C. F., narodenému XX. O. XXXX, N. C. H. X, D., zastúpenému spoločnosťou BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., Jánoškova 1545, Dolný Kubín, IČO: 36 865 044, o zaplatenie 10 000 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 50Cb/65/2020, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 22. februára 2023, č. k. 13Cob/119/2022-429, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo strán náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 22. februára 2023, č. k. 13Cob/119/2022-429 potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina z 18. februára 2022, č. k. 50Cb/65/2020-351.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie z 19. mája 2023, ktoré následne podaním doručeným súdu dňa 24. júla 2024 zobrala späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody o urovnaní, ktorej kópia bola súdu doručená ako príloha predmetného späťvzatia.

3. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) vzhľadom

na späťvzatie dovolania ako na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa zobrala podané dovolanie v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody o urovnaní, ktorej súčasťou bolo ustanovenie článku 3.1.3., podľa ktorého strany po urovnaní na základe dohody považujú všetky vzájomné vzťahy súvisiace so súdnymi konaniami za urovnané v celom rozsahu, a zároveň žalobkyňa v späťvzatí dovolania z tohto dôvodu navrhla, aby dovolací súd žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania, dovolací súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 453 ods. 1 CSP o trovách dovolacieho konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko v predmetnom dovolacom konaní v dôsledku uzavretia dohody o urovnaní niet procesne úspešnej a procesne neúspešnej strany sporu.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.