

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **S. s. r. o.**, so sídlom Ž. Nitra, IČO: X. zast. JUDr. J. S. advokátom, Advokátska kancelária, F. Nitra, proti odporcovi **A., s. r. o.**, so sídlom V. D. IČO: X. zast. JUDr. P. J. advokátom, Advokátska kancelária, J. Liptovský Mikuláš, **o zaplatenie sumy 364 737,40 Sk s prísl.**, na dovolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. októbra 2008 č. k. 41 Cob 95/2008 (vec Okresného súdu v Brezne č. k. 7Cb 179/2007), takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. októbra 2008 č. k. 41 Cob 95/2008 **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu dovolacích trov.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Brezne svojím rozsudkom zo dňa 11.03.2008 č. k. 7Cb 179/2007-62 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 364 737,40 Sk spolu s 13 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16 065,--Sk od 20. 06. 2006 do 18. 04. 2007 a spolu so 14 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 48 673,40 Sk od 05. 09. 2006 až do zaplatenia, zo sumy 47 600,--Sk od 06. 10. 2006 až do zaplatenia, zo sumy 4 284,--Sk od 24. 10. 2006 až do zaplatenia, zo sumy 218 960,--Sk od 07. 11. 2006 až do zaplatenia, zo sumy 35 700,--Sk od 07. 11. 2006 až do zaplatenia a zo sumy 9 520,--Sk od 26. 12. 2006 až do zaplatenia, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 16 065,--Sk od 20. 06. 2006 do 18. 04. 2007, zo sumy 48 673,40 Sk od 05. 09. 2006 až do zaplatenia, zo sumy 47 600,--Sk od 06. 10. 2006 až do zaplatenia, zo sumy 4 284,--Sk od 24. 10. 2006 až do zaplatenia, zo sumy 218 960,--Sk od 07. 11. 2006 až do zaplatenia, zo sumy 35 700,--Sk

od 07. 11. 2006 až do zaplataenia a zo sumy 9 520,-Sk od 26. 12. 2006 až do zaplataenia a nahradit' mu trovy konania vo výške 59 229,-Sk.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli zmluvu o dielo v zmysle § 536 Obchodného zákonníka a predmetom zmluvy bolo vypracovanie projektu pre realizáciu stavby „Plniarne pitných vôd v D.“ a súčasne aj vykonanie autorského dozoru na stavbe. Navrhovateľa faktúrou č. 260040 vyfakturoval odporcovi za výkon autorského dozoru 16 065,-Sk, faktúrou č. 260065 za výkon autorského dozoru 48 173,40 Sk, faktúrou č. 260076 za vypracovanie projektu pre zmenu trafostanice a úpravu vysoko napät'ového prípojného vedenia 47 600,-Sk, faktúrou č. 260080 za vypracovania naviac sád projektovej dokumentácie trafostanice a vysoko napät'ovej prípojky 4 284,-Sk, faktúrou č. 260084 za vykonané projektové práce 218 960,-Sk, faktúrou č. 260085 za vypracovanie výkazu výmer pre zmenu projektu 35 700,-Sk a faktúrou č. 260096 za autorský dozor 9 520,-Sk. Navrhovateľ uvedenými faktúrami vyfakturoval celkovú sumu 380 802,40 Sk. Tento záväzok odporca uznal podľa § 323 Obchodného zákonníka dňa 18. 04. 2007 a z tejto sumy zaplatil 16 065,-Sk. Uznáním záväzku bola vytvorená právna domnienka, že uznaný záväzok trvá v čase uznania. Odporca právnu domnienku žiadnym spôsobom nevyvrátil a pokiaľ namietal vo vyjadrení, že fakturované sumy neboli správne, nakoľko v priebehu vykonávania diela došlo k pochybeniu navrhovateľa nedôsledným zameraním pôvodného stavu objektu 1 s tým súvisela aj nepresná projektová dokumentácia stavby, odporca oprávnenosť svojich námietok žiadnym spôsobom nepreukázal. Okresný súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto návrhu navrhovateľa vyhovel. Okresný súd o úroku z omeškania rozhodol podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP.

Proti tomuto rozsudku v lehote stanovenej v § 204 ods. 1 OSP podal odvolanie odporca a požadoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že postupom okresného súdu mu bola odopretá možnosť konať pred súdom, pretože na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 11. 03. 2008, sa ospravedlnil z pracovných dôvodov. Napriek tejto skutočnosti okresný súd v danej veci pojednával a vo veci rozhodol. Odporca namietal, že chcel prezentovať svoju obranu a uviesť argumenty a dôkazné prostriedky. Nestotožnil sa s rozhodnutím okresného súdu z dôvodu, že nesprávne vyhodnotil skutkový a právny stav. Vo vyjadrení k návrhu nesúhlasil s uplatňovanou sumou, pretože počas vykonávania diela došlo k pochybeniu nedôsledným zameraním pôvodného stavu objektu haly zo strany navrhovateľa a s tým súvisela aj nepresná projektová dokumentácia stavby. S navrhovateľom sa dohodol, že

dôjde k prehodnoteniu fakturovaných súm a tieto skutočnosti chcel prezentovať práve na pojednávaní v danej veci.

Odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu potvrdil, keď si osvojil skutkové a právne dôvody prvostupňového súdu a neuznal ani odporcom namietaný dôvod, že postupom prvostupňového súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu podal odporca dovolanie. Prípustnosť dovolania odôvodnil tým, že postupom súdov, prvostupňového aj odvolacieho mu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f, OSP) a dôvody dovolania ustanovením § 241 ods. 2 písm. a/ a c/ OSP. Dovolateľ navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd podľa § 10a ods.10.s.p. zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41 Cob/95/2008 zo dňa 29. 10. 2008 a súčasne zrušil rozsudok Okresného súdu v Brezne, č. k. Cb/179/2007-62 zo dňa 11. 03. 2008 a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súčasne požiadal, aby odložil vykonateľnosť napadnutých rozsudkov (§ 243 OSP).

Odňatie možnosti konať pred súdom dovolateľ odôvodnil tým, že v predmetnej obchodnej veci vytýčil prvostupňový súd pojednávanie na deň 11. 03. 2008, keď podaním zo 07. 03. 2008 sa dovolateľ písomne ospravedlnil vopred, že sa nemôže zúčastniť z pracovných dôvodov tohto pojednávania. Teda dovolateľ nesúhlasil s pojednávaním v predmetnej veci bez jeho prítomnosti, požiadal o vytýčenie nového termínu pojednávania. Dovolateľ nesúhlasil s pojednávaním v predmetnej veci a výslovne požiadal o vytýčenie nového termínu pojednávania a súčasne ospravedlnil svoju neprítomnosť. Prvostupňový súd napriek tomuto ospravedlneniu neúčasti na pojednávaní a žiadosti o vytýčenie nového termínu pojednávania, ktoré mu bolo doručené dňa 07. 03. 2008 v predmetnej veci pojednával a rozhodol tak, ako je uvedené v jeho rozsudku zo dňa 11. 03. 2008, pričom odvolací súd jeho rozsudok potvrdil. Jeho rozhodnutie je nedostatočné, keď konštatoval, že dovolateľ mal dostatok možnosti predložiť dôkazy na preukázanie jeho tvrdenia. Oba sudy rozhodli predčasne a to v situácii, že svojim postupom odňali odvolateľovi možnosť konania pred súdom – a to predložením dôkazných prostriedkov a jeho osobným prejavom, teda rozhodnutie prvostupňového aj odvolacieho súdu, ako aj konaním, ktoré im predchádzalo došlo k porušeniu práv účastníka konania podľa ust. § 237 písm. f) OSP ale aj k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci a preto je dovolanie dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1/ OSP) predtým ako pristúpil k preskúmaniu rozhodnutia odvolacieho súdu skúmal, či sú splnené pre to

podmienky (§ 103 v spojení § 243c OSP), či v danej veci napadnuté rozhodnutie môže preskúmavať. Zo spisov zistil, že rozsudok Okresného súdu v Brezne, ako súdu prvostupňového, z 11. 03. 2008 č. k. 7Cb 179/2007 – 62, Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, svojím rozsudkom z 29. 10. 2008 č. k. 41 Cob 95/2008 potvrdil a nevyslovil vo výroku že proti rozsudku dovolanie prípúšťá, že ide o vec po právnej stránke zásadného významu.

Podľa § 236 ods. 1 OSP, dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon prípúšťá.

Podľa § 237 OSP, okrem iného, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak písm. f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Ďalej, podľa § 238 ods.1 OSP, dovolanie je tiež prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej a podľa ods. 2 dovolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, v ktorom sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru odvolacieho súdu vysloveného v tejto veci. Podľa ods. 3 dovolanie je prípustné tiež proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

V súdnej veci ani jeden dôvod prípustnosti dovolania zistený nebol. Ustanovenie § 241 ods. 2 písm. d OSP, na ktoré sa odvoláva žalobca nerieši prípustnosť dovolania ale zákonnú možnosť odôvodnenia dovolania, ktoré zákon prípúšťá.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 5 OSP odvolací súd odmietne dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Dôvod, o ktorý dovolateľ opiera prípustnosť dovolania neobstojí. Námietka porušenia procesných predpisov nie je dôvodná a prvostupňový súd správne postupoval podľa ustanovenia § 101 ods. 2, OSP. Z citovaného ustanovenia možno vyvodit', že súd odročí pojednávanie, ak svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlní riadne predvolaný účastník a ešte aj tu dáva na zváženie súdu, či tento postup s prihliadnutím na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy zachová. Výslovne sa to dotýka účastníka konania a samotné rozhodnutie závisí od posúdenia súdu. Účasť na pojednávaní je právom účastníka a povinnosťou len vtedy, ak takú účasť považuje súd za nevyhnutnú. Je vecou účastníka či právo účasti na pojednávaní využije. Predvolanie na pojednávanie stanovené na deň 11. 03. 2008 odporca prevzal dňa 11. 02. 2008, pričom pojednávanie stanovené na deň 01. 02. 2008 bolo odročené za účelom predvolania účastníkov. Odporca svoju neúčasť

ospravedlnil podaním doručeným 07. 03. 2008, teda 3 dní pred pojednávaním, s odôvodnením, že konateľ je pracovne odcestovaný.

Ak mal záujem pojednávania sa zúčastniť, bolo treba pojednávanie uprednostniť pred inými pracovným odcestovaním, prípadne splnomocniť svojím zastupovaním poverenú osobu. Okrem toho súd ho vyzval na predloženie potrebných písomností spolu s predvolaním. Ak potreboval sa prezentovať pred súdom mohol tak urobiť aj pred odvolacím súdom, kde nijaké vecné argumenty neuviedol.

S poukazom na citované ustanovenie dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol.

Pre úspešné bránenie práva nebolo potrebné vynaložiť v dovolacom konaní náklady, preto žalovanému nebola priznaná ich náhrada.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.