

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 25. apríla 2013 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **R. K. a spol.** pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, o návrhu obžalovaného R. K. na odňatie a prikázanie veci inému súdu vo veci Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T 178/2012, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného R. K. a spol. vedená na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 1T 178/2012, sa tomuto súdu **n e o d ň í m a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný prokurátor v Piešťanoch podal 4. decembra 2012 obžalobu Okresnému súdu Piešťany na R. K. a F. Z. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti obžaloby.

Na hlavnom pojednávaní 17. apríla 2013 obžalovaný prostredníctvom obhajcu predložil návrh na odňatie veci Okresnému súdu Piešťany a prikázanie veci na prejednanie Okresnému súdu Nitra. Návrh odôvodnil hospodárnosťou konania s tým, že svedkovia majú vzhľadom na miesto bydliska na tento súd bližšie.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Z ustanovenia § 23 vyplýva, že na tzv. delegáciu musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú zákonom ustanovené. Medzi dôležité dôvody patrí aj hospodárnosť konania. Hospodárnosť konania sa posudzuje najmä z hľadiska výdavkov štátu v konaní. Pri hodnotení tohto hľadiska je potrebné posudzovať aj to, či svedkova nemajú bydlisko v obvode iného súdu, či z hľadiska hospodárnosti, ak by išlo o väčší počet svedkov, by nebolo hospodárne, aby vec bola prikázaná na prejednanie inému súdu. Svedkovia, ktorých navrhol vypočuť prokurátor, už boli vypočutí na hlavnom pojednávaní dňa 18. marca 2013 a všetci majú trvalé bydlisko v okrese Hlohovec. Nie je možné preto z tohto dôvodu vec odňať príslušnému súdu, pretože nie sú preto splnené podmienky.

Zo spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že obžalovaný 11. januára 2013 už podal návrh na odňatie veci Okresnému súdu Piešťany a vzniesol aj námietku zaujatosti voči sudcom Okresného súdu Piešťany. Krajský súd v Trnave uznesením, sp. zn. 6Nto 2/2013, z 31. januára 2013 rozhodol, že trestnú vec vedenú na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 1T 178/2012, tomuto súdu neodníma.

Obžalovaný a jeho obhajca uviedli ako dôvod na odňatie veci hospodárnosť konania a argumentovali tým, že svedkovia majú z miesta bydliska bližšie na Okresný súd Nitra. Ide o vedomé zavádzanie súdu, pretože údaje uvedené v návrhu nie sú pravdivé a svedkovia už boli vo veci vypočutí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh obžalovaného na odňatie veci vyhodnotil ako účelový, ktorého cieľom je oddialiť rozhodnutie vo veci.

Z hore uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky neodňal vec Okresnému súdu Piešťany.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 25. apríla 2013**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová