

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obo/55/2013  
Identifikačné číslo spisu: 1213218877  
Dátum vydania rozhodnutia: 02.10.2013  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:1213218877.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa v 1. rade: MONTY, s. r. o., Námestie Svätej Anny 20B/7269, Trenčín, IČO: 34 137 645, navrhovateľa v 2. rade: Ing. F. R., narodený XX. XX. XXXX, U. T., obaja zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Danica Bírošová, s. r. o., Piaristická 46, Trenčín, IČO: 36 873 857, proti odporcovi: Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, o nariadenie predbežného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 42 Cb/120/2013 na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Ncb/35/2013-237 zo dňa 10. 07. 2013, jednomyseľne takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8 Ncb/35/2013 zo dňa 10. 07. 2013 rozhodol tak, že miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie vo veci je Okresný súd Bratislava I.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že Okresný súd Bratislava II nesúhlasil s postúpením veci z Okresného súdu Bratislava I, ktorý skúmal miestnu príslušnosť podľa § 105 ods. 1 O. s. p. S poukazom na ustanovenie § 85 O. s. p. ods. 2 O. s. p. a portál Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky „Príslušnosť súdov“ Krajský súd konštatoval, že príslušným na prejednanie a rozhodnutie je Okresný súd Bratislava I.

V poučení uviedol, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu podaným doručeným súdu 09. 08. 2013 sa odvolal odporca. Citoval ustanovenie § 201 O. s. p., § 202 ods. 3 O. s. p. a napadnuté uznesenie označil za také, ktoré nie je vedením konania, a teda za také rozhodnutie voči ktorému odvolanie prípustné je.

S poukazom na ustanovenie § 84 O. s. p. a § 85 ods. 2 O. s. p. uviedol, že ako je zrejme o zákona o hlavnom meste Bratislavy z. č. 377/1990 a jej prílohy, Bratislava sa delí na viacero Mestských častí,

medzi ktoré patrí aj mestská časť Ružinov, ktoré je tvorené územím Nivy, Ružinov a Trnávka - t. j. Bratislava II. Na základe obsahu prílohy, odporca má za nepochybné, že Mlynské Nivy patria do územného obvodu tejto časti Mestskej časti Ružinov. S odkazom na zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodech súdov Slovenskej republiky v platnom znení, v zmysle § 2 ods. 23, podľa odporcu sídlom Okresného súdu Bratislava II, z čoho vyplýva, že v prípade Všeobecnej úverovej banky, a. s. je mieste príslušným Okresný súd Bratislava II. Odporca aj s poukazom na odvolávku na odôvodnenie napadnutého uznesenia na stránku Ministerstva spravodlivosti [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk) . uviedol, že mieste príslušným je Okresný súd Bratislava II. Napadnuté uznesenie, odporca označil za nezákonné a také, ktoré narušuje rovnosť účastníkov konania a zároveň upiera právo na zákonného sudcu, čo v konečnom dôsledku vedie k zbytočným priet'ahom konania. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že miestne príslušným je Okresný súd Bratislava II.

Okresný súd Bratislava II listom zo dňa 30. 07. 2013 Všeobecnej úverovej banke oznámil, že na opätovnú námietku miestnej príslušnosti vznesenú dňa 29. 07. 2013, č. l. 239 neprihliada s poukazom na uznesenie Krajského súdu Bratislava č. k. 8 Ncb/35/2013, ktorý ako súd odvolací rozhodol, že miestne príslušným je Okresný súd Bratislava I, a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23. 07. 2013, z ktorého dôvodu vec postúpil na Okresný Bratislava I.

Okresný súd Bratislava I predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky odvolanie odporcu / č. l. 328 / proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23. 07. 2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejedal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že ide o odvolanie proti právoplatnému rozhodnutiu.

Z ustanovenia § 201 ods. 1 O. s. p. je zrejmé, že účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. V danom prípade, odporca podal odvolanie voči rozhodnutiu súdu Krajského súdu Bratislava, teda súdu odvolacieho. Z obsahu citovaného ustanovenia teda jednoznačne vyplýva, že poukaz na ustanovenie § 201 ods. 1 O. s. p., ktorým účastník konania dôvodnosť jeho odvolania preukazuje, je bezpredmetný a právne irelevantný. Právne irelevantný názor v odvolaní, je aj odkaz odporcu na ustanovenie § 202 ods. 3 O. s. p., z ktorého nevyplýva, že odvolanie je prípustné voči právoplatnému rozhodnutiu.

Predmetom odvolania je uznesenie Krajského súdu ako súdu odvolacieho / list v spise 300, s vyznačenou právoplatnosťou 23. 07. 2013 /. Ide o rozhodnutie právoplatné voči ktorému odvolanie prípustné nie je a všetky ostatné skutočnosti uvedené v odvolaní odporcu sú pre posúdenie prípustnosti odvolania, právne bezpredmetné. Z ustanovenia § 103 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že kedykoľvek za konania súd prihliadne na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci. V danom prípade súd konať nemôže, nakoľko odvolanie nie je prípustné z dôvodu, že smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na ustanovenie § 104 ods. 1 O. s. p. pre nedostatok podmienky konania, konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolenie nie je prípustné.