

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/198/2019
Identifikačné číslo spisu:	1212207439
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1212207439.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. D., bytom v L., B. XX, adresa na doručovanie: Y. X, L., proti žalovaným 1/ P. P., bytom v L., B. XX, zastúpenej JUDr. Ivanom Jánošíkom, advokátom so sídlom v Bratislave, Klincová 35, P.O.BOX 2 Bratislava 15, 810 05 a 2/ J. S., bytom vo Y, J. X, J. XX, K., o zaplatenie 7.200,- € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 51 C 78/2012, o dovolaní žalovanej 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 16. októbra 2018 sp. zn. 14 Co 68/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom zo 16. októbra 2018 sp. zn. 14 Co 68/2018 rozsudok Okresného súdu Bratislava II (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 20. septembra 2013 č. k. 51 C 78/2012-239 potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná 2/ dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovanej 2/ treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie rozhodnutia dovolacieho súdu (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) je uvedené v nasledovných bodoch.

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého

stupňa.

6. Súd prvej inštancie uznesením 12. júna 2019 č. k. 51 C 78/2012 poučil žalovanú 2/ o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP (s výnimkami), spolu s poučením o práve zvoliť si advokáta aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci a o tom, že ak táto podmienka nebude splnená, dovolací súd podľa § 447 písm. e/ CSP dovolanie odmietne. Žalovaná 2/ však tento nedostatok povinného zastúpenia neodstránila aj napriek tomu, že požiadala o predĺženie lehoty na jeho odstránenie. Za odstránenie uvedeného nedostatku nemožno považovať ani e-mailové podanie žalovanej 2/ doručené najvyššiemu súdu 23. októbra 2019, v ktorom poukazuje na možnosť zastúpenia rakúskym právnikom.

7. Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovanej 2/ odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

8. Rozhodnutie o trovách konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.