

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, v konkurznej veci vedenej na majetok úpadcu **M. P., B.B., o udelenie súhlasu na odpredaj majetku**, vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 25K 119/05, na dovolanie úpadcu proti opatreniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. mája 2010, č. k. 25K 119/05-236 a proti opatreniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. mája 2010, č. k. 25K 119/05-239, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie sa o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici ako konkurzný súd vydal opatrenie 5. mája 2010, č. k. 25K 119/05-236, ktorým udelil správcovi konkurznej podstaty súhlas na odpredaj pozemku C. parc. č. X. - záhrady o výmere 530 m², C. parc. č. X. - zastavené plochy a nádvorcia o výmere 400 m², spolu so stavbou rodinného domu bez súpisného čísla, v katastrálnom území B., vedených na LV č. X. v 1/2, bližšie identifikovaných v znaleckom posudku č. X., vypracovaného znalkyňou I. K., M. záujemcovi M. P. bytom R., za cenu 20 000,-- Eur.

Rozhodol tak podľa ustanovenia § 27 ods. 1 a 3 ZKV po zistení, že správca konkurznej podstaty postupoval podľa schváleného plánu speňaženia. Ďalej uviedol, že kúpna cena je cenou trhovou, pretože nebola predložená vyššia ponuka a cenu ovplyvňuje aj tá skutočnosť, že sa predáva len spoluvlastnícky podiel.

Krajský súd v Banskej Bystrici vydal ďalšie opatrenie 5. mája 2010, č. k. 25K 119/05-239, ktorým udelil správcovi konkurznej podstaty súhlas na výkon spoluvlastníckeho práva v prospech spoluvlastníka P. K., bytom R.R. za kúpnu cenu 450,-- Eur k spoluvlastníckemu podielu vo výške 1/18 k stavbe rodinného

5Obdo/25/2010

domu súp. č. X. s vedľajšími stavbami: humno, maštaľ, s vonkajšími úpravami, oplotením na neusporiadanom pozemku C. parc. č. X. v k. ú. R., vedeného na LV č. X., bližšie identifikovaného v znaleckom posudku č. X. znalca M. O..

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z podania správcu vyplýva, že spoluvlastník si uplatnil predkupné právo a pokiaľ zaplatí stanovenú sumu ako hodnotu speňažovaného spoluvlastníckeho podielu, správca konkurznej podstaty je povinný postupovať podľa § 27b ods. 3 ZKV a následne požiadať o vydanie potvrdenia súdu v záujme toho, aby bolo možné podať návrh na vykonanie zápisu zmien vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti.

Proti obom opatreniam podala úpadkyňa dovolania. V dovolaní uviedla, že nesúhlasí s predajom predmetných nehnuteľností. Po zistení dlžnej čiastky je ochotná dlžnú sumu zaplatiť. Tiež nesúhlasí s výškou kúpnej ceny za nehnuteľnosť, predajom tejto nehnuteľnosti sa stane bezdomovcom so šiestimi deťmi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) dovolanie prejednal bez nariadenia dovolacieho pojednávania a dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok nie je prípustný.

Po podaní dovolania súd prvého stupňa v uznesení z 18. mája 2010, č. k. 25K 119/05-243 citoval ustanovenie § 43 ods. 1, ods. 2, § 241 ods. 1, ods. 2 O. s. p. a vyzval úpadkyňu M. P., aby dovolanie doplnila o náležitosti uvedené v § 241 ods. 1 O. s. p.

Podľa ustanovenia § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, prípadne, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Úpadkyňa na výzvu súdu podanie označené ako dovolanie, nedoplnila, a ani nepredložila plnú moc advokátovi. Za tohto stavu dovolací súd podľa § 43 ods. 2 v spojení s § 243c O. s. p. dovolanie odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. júla 2010

JUDr. Anna Marková, v. r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková