

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľka **Š. Z., bytom V.**,
proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný**
dôchodok, o odvolaní JUDr. A.Á., **advokátky so sídlom v N.**, proti uzneseniu Krajského súdu
v Nitre č.k. 23Sd/140/2007-49 zo dňa 10. decembra 2008, takto

Odstránené:

Odstránené:

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zastavil z dôvodu späťvzatia opravného prostriedku navrhovateľom konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 8.marca 2007, ktorým bolo rozhodnuté o tom, že mu naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že navrhovateľ na pojednávaní dňa 10. decembra 2008 prehlásil, že netrvá na podanom návrhu a žiada konanie vo veci zastaviť z dôvodu, že bol uznaný za invalidného s dátumom vzniku invalidity od 22. októbra 2008.

O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ a § 246c OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti uzneseniu v časti výroku o trovách podala odvolanie JUDr. A.Á. žiadajúc, aby jej boli priznané trovy právneho zastúpenia, o ktorých krajský súd nerozhodol napriek tomu, že si ich uplatnila.

Odstránené:

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť. Poukázala na skutočnosť, že za poskytovanie právnych služieb možno považovať iba dva úkony právnej služby a uviedla, že odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a preto uplatnené trovy odvolacieho konania nenáležia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že navrhovateľ sa podaním zo dňa 14. marca 2007 domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 8. marca 2007. Krajský súd rozsudkom č.k. 23Sd/140/2007-13 zo dňa 11. júla 2007 napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil. Na odvolanie navrhovateľa Najvyšší súd Slovenskej republiky uvedený rozsudok krajského súdu uznesením sp.zn. 4So/166/2007 zo dňa 25. júna 2008 zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Krajský súd následne nariadil na 10. decembra 2008 pojednávanie, na ktorom vzal navrhovateľ svoj opravný prostriedok zo dňa 14. marca 2007 späť a žiadal konanie zastaviť, v dôsledku čoho krajský súd konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Po vyhlásení rozhodnutia účastníci pred krajským súdom vyhlásili, že sa vzdávajú opravného prostriedku. Predmetné uznesenie bolo účastníkom konania doručené po pojednávaní, a teda právoplatnosť nadobudlo dňa 10. decembra 2008.

Navrhovateľ bol v konaní zastúpený JUDr. Á. na základe plnej moci zo dňa 18. júla 2007, ktorú ale navrhovateľ dňa 14. októbra 2008 odvolal.

Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie podané JUDr. Á. 20. januára 2009, smeruje proti právoplatnému uzneseniu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, pretože navrhovateľ sa svojho práva podať voči uzneseniu odvolanie vzdal a to v čase, kedy ho už JUDr. Á. nezastupovala. Navyše odvolanie, podané advokátkou po odvolaní plnomocenstva, ktorým sa advokátka domáhala, aby jej boli priznané trovy právneho zastúpenia, treba považovať za podané neoprávnenou osobou, keďže sama nebola účastníčkou konania. V zmysle ustanovení § 142 a nasl. OSP totiž osobou, ktorej sa náhrada trov konania priznáva,

je účastník konania a pokiaľ súd vysloví, že náhrada trov má byť zaplatená na účet advokáta, ide len o určenie platobného miesta.

Podľa § 218 ods. 1 OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré

- a/ bolo podané oneskorene,
- b/ bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený,
- c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné,
- d/ nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1,
- e/ rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie JUDr. A. Á. preto podľa § 218 ods. 1 písm. b/ a písm. c/ OSP odmietol.

V odvolacom konaní účastníkom trovy nevznikli, odvolací súd preto o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová