



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľky **L. M.**, bytom K., K., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 6. septembra 2011, č. k. 5Sd/19/2011-36, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 6. septembra 2011, č. k. 5Sd/19/2011-36, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom zo 6. septembra 2011, č. k. 5Sd/19/2011-36 potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 17. decembra 2010, číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) a podľa čl. 46 Nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady ES č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia, žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zo dňa 3. októbra 2010 zamietla s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekár a sociálneho poistenia nie je invalidná, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles

schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky bola určená v rozsahu 35 %.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd vychádzal z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 15. novembra 2010, 3. marca 2011, 19. apríla 2011 a 7. júna 2011. Posudkoví lekári posúdili zdravotný stav navrhovateľky na základe vlastných vyšetrení a predložených lekárskeho nálezov a svoj záver, prečo navrhovateľka nespĺňa podmienky pre priznanie invalidity podľa názoru krajského súdu náležite odôvodnili. Mal za preukázané, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky je choroba kože a podkožného väziva – dermatitída, ekzém a erythrodermia - výrazné prejavy s častými exacerbáciami alebo generalizované stabilizované formy s 35%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XIV., položka 3, písm. b/ prílohy č. 4 zákona.

Rozsudok napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním, nesúhlasila s rozsudkom, nakoľko jej zdravotný stav sa od posledného pojednávania zhoršil z neurologického i ortopedického hľadiska, z ktorého dôvodu žiadala o priznanie invalidity od 6. apríla 2010, odkedy je práceneschopná.

Odporkyňa nepovažovala odvolanie navrhovateľky za opodstatnené z dôvodu, že posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľky a za jej osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Navrhovateľka žiadala o priznanie invalidného dôchodku od 6. apríla 2010.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovŕšil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona).

Navrhovateľka sa domáhala priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 %.

Podľa kapitoly XIV. položky 3 prílohy č. 4 zákona je miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú schopnosť pri dermatitísi, ekzéme a erytrodemii

- a) ohraničené prejavy (predilekčné miesta, stabilizačné formy, zriedkavé exacerbácie od 5-15%
- b) výrazné prejavy s častými exacerbáciami alebo generalizované stabilizované formy od 25 -35%
- c) rozsiahle, dlhodobo aktívne formy odolávajúce liečbe so zníženou výkonnosťou organizmu od 55 -60%
- d) formy trvalo aktívne, s nepriaznivým priebehom 70%.

Podľa všeobecného posudkového hľadiska sa miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti určí podľa lokalizácie procesu, vplyvu na celkový stav organizmu, prítomnosť sprievodných príznakov, pohotovosti na recidívy, prípadne na prechod do chronicity.

Zdravotný stav navrhovateľky bol opakovane posudzovaný posudkovým lekárom pobočky a ústredia. Posudkový lekár ústredia vyhodnotil aj nálezy vyšetrení endokrinologických z 19. februára 2011, 3. marca 2011 a 18. marca 2011, imunoalergologické vyšetrenie z 10. marca 2011, ortopedické vyšetrenie z 10. marca 2011 so záverom, že nodózna struma je kompenzovaná, posudkovo je málo významná, podobne ako alergická

nádcha s prítomným syndrómom dráždivého kašľa a naďalej u posudzovanej nezdôvodňujú vyššiu ako 35%-nú mieru schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Rovnako ani novodoložené správy z FRO vyšetrenia z 13. mája 2011 a 27. mája 2011 ako i ortopedický nález z marca 2011 dokumentujú u navrhovateľky z hľadiska dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu funkčné postihnutie chrbtice, bedrových kĺbov, ramien, lakt'ov, prstov rúk – celého pohybového ústrojenstva je temer v norme a posudkovo je nevýznamné taktiež nie je v rozpore s lekárskymi nálezmi, ktoré sa nachádzajú v posudkovej dokumentácii, ani s nálezmi predloženými v súdnom konaní.

Pokiaľ navrhovateľka namietala, že jej zdravotný stav sa zhoršil z neurologického a ortopedického hľadiska, tieto skutočnosti však v konaní nepreukázala. Odvolací súd poukazuje na to, že v zmysle § 71 ods. 2 zákona, podľa ktorého pre vznik invalidity nepostačuje dlhodobosť zhoršenia zdravotného stavu, ale táto dlhodobosť musí súčasne dlhodobo, a nie iba prechodne obmedziť schopnosť vykonávať akúkoľvek zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu, posudkoví lekári v posudkoch vyhodnotili zdravotnú dokumentáciu navrhovateľky vrátane odborných vyšetrení a zohľadnili ňou uvádzané a namietané zdravotné ťažkosti. Závery ich posudkov, čo do vyhodnotenia zdravotného stavu a určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 35% (na hornej hranici percentuálneho rozpätia podľa kapitoly XIV. položky 3 prílohy č. 4 zákona) nie sú v rozpore s nálezmi a závermi odborných lekárov.

Navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by sponchybovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov. Nové lekárske nálezy, ktoré by preukázali dlhodobé, viac ako rok trvajúce ďalšie zhoršenie zdravotného stavu (§ 71 ods. 2 zákona) navrhovateľka nepredložila.

Vzhľadom na uvedené, aj odvolací súd považoval tieto posudky za úplné, objektívne a presvedčivo zdôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľky nespôsobuje viac ako 40%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a že navrhovateľka zatiaľ nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Aj odvolací súd preto rozhodnutie odporkyne považoval za zákonné a rozsudok krajského súdu podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade dlhodobého zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľka možnosť kedykoľvek znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka nebola úspešná v odvolacom konaní a odporkyni trovy nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. októbra 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská