

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/3/2021
Identifikačné číslo spisu:	6121268584
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6121268584.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej R. X., s hláseným trvalým pobytom v Q., o zaplatenie 755,83 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 13Csp/79/2021, o nesúhlase Okresného súdu Komárno s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 13Csp/79/2021, je príslušný Okresný súd Topoľčany.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Komárno predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) dôvodiac, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu vecne a miestne príslušnému nesprávne, nakoľko v predmetnej veci sa jedná o pracovnoprávny spor a konanie v pracovnoprávných sporoch zakladá kauzálnu príslušnosť Okresného súdu Topoľčany (§ 23 písm. d/ C. s. p.).
2. Podľa § 12 C. s. p. na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.
3. Podľa § 36 C. s. p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.
4. Podľa § 40 C. s. p. súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.
5. Podľa § 43 ods. 1 a 2 C. s. p. ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný,

bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

6. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Komárno podľa § 43 ods. 2 C. s. p. posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Komárno s postúpením sporu je dôvodný.

7. Podľa § 23 písm. d/ C. s. p. na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné Okresný súd Topoľčany pre obvod Krajského súdu v Nitre.

8. Podľa § 316 C. s. p. individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov.

9. V danom prípade podala žalobkyňa na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania vedeného podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskoršieho predpisu (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“), ktorým sa domáhala voči žalovanej zaplata 755,83 eur a náhrady trov konania. Uviedla, že na základe pracovnej zmluvy uzavretej so žalovanou 4. júna 2020 bola žalovaná prijatá do pracovného pomeru u žalobkyne na pozíciu bankára. Dňa 4. júna 2020 bola medzi stranami sporu uzavretá i dohoda o prehlbovaní kvalifikácie zamestnanca, predmetom ktorej bola úprava podmienok absolvovania niekoľkomesačného vzdelávacieho programu, pričom zamestnanec sa zaviazal zotrvať v pracovnom pomere u zamestnávateľa, v opačnom prípade je povinný uhradiť náklady vynaložené zamestnávateľom na prehlbenie kvalifikácie. V danom prípade bol pracovný pomer ukončený oznámením o skončení pracovného pomeru v skúšobnej dobe ku dňu 11. septembra 2020. Z uvedeného dôvodu vznikla žalovanej povinnosť uhradiť žalobkyni ako zamestnávateľovi náklady vynaložené zamestnávateľom na prehlbenie kvalifikácie v žalovanej sume.

10. Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona č. 307/2016 Z. z.) v predmetnej veci vydal 23. marca 2021 pod sp. zn. 36Up/325/2021 platobný rozkaz, ktorým vyhovel návrhu žalobkyne na vydanie platobného rozkazu. Žalovanej sa platobný rozkaz doručiť nepodarilo, preto Okresný súd Banská Bystrica 28. júna 2021 v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o tomto nedoručení žalobkyňu upovedomil a zároveň ju vyzval, aby v lehote 15 dní navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C. s. p. Žalobkyňa navrhla pokračovanie v konaní, na čo Okresný súd Banská Bystrica 2. júla 2021 vec postúpil Okresnému súdu Komárno ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie.

11. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. Súdom príslušným na prejednanie podľa C. s. p. v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

13. Pokiaľ Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie na základe § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil spor Okresnému súdu Komárno ako súdu všeobecne miestne príslušnému, postupoval nesprávne. Prejednávaný spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorých prejednanie C. s. p. zveruje osobitne zákonom určeným súdom ako kauzálny príslušným uvedeným v

ustanovení § 23 C. s. p.

14. Nesúhlas Okresného súdu Komárno s postúpením sporu bol dôvodný, pretože na konanie v pracovnoprávných sporoch je kauzálné príslušný Okresný súd Topoľčany pre celý obvod Krajského súdu v Nitre (§ 23 písm. d/ C. s. p.).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.