

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžhuv/5/2013
Identifikačné číslo spisu:	6010200628
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6010200628.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : INTEK spol. s r.o., so sídlom Kataríny Brúderovej 6, Bratislava, IČO : 35 792 221, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Hrivňáková & partners, s.r.o., so sídlom Májkova 3, P.O. BOX 76, Bratislava, za ktorú koná JUDr. Margita Hrivňáková, konateľ a advokát, proti žalovanému : Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky, so sídlom Jána Švermu 43, Banská Bystrica, za účasti: AESP, Inc. 16292 N.W. 13th Avenue/A, Miami 33169, USA, právne zastúpeného JUDr. Andreou Považanovou, advokátkou, so sídlom v Prahe, Elišky Peškovéj 15, Česká republika, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zn. POZ 5720-2005/OZ 211840 II/66-2010 zo 4. júna 2010, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. októbra 2012, č. k. 23S/69/2010-222, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/69/2010-222 z 29. októbra 2012 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len ako „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) uložil žalobcovi podľa § 147a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) povinnosť zaplatiť pribratému účastníkovi konania AESP, Inc. 16292 N. W. 13 th Avenue/A, Miami 33169, USA sumu 100 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že na deň 26. septembra 2012 nariadil vo veci pojednávanie, ktoré sa nekonalo na základe žiadosti právneho zástupcu žalobcu zo dňa 25. septembra 2012, doručenej súdu elektronicky dňa 25. septembra 2012 a poštou dňa 27. septembra 2012, ktorá bola odôvodnená výlučne okolnosťami týkajúcimi sa právneho zástupcu žalobcu (zdravotné dôvody - akútne infekčné ochorenie so závažným zhoršením zdravotného stavu dňa 25. septembra 2012). Uvedené ospravedlnenie akceptoval, uznal tvrdené dôvody za relevantné pre nekonanie pojednávania a uviedol, že o tejto skutočnosti bez zbytočného odkladu informoval predvolaných účastníkov konania (§ 119 ods. 4 O.s.p.). Právna zástupkyňa pribratého účastníka konania JUDr. Andrea Považanová si v súvislosti so zmareným pojednávaním uplatnila právo v zmysle § 147a ods. 2 O.s.p., ako aj náhradu trov konania, cestovné náhrady a všetko s tým spojené z dôvodu, že informácia o nekonaní pojednávania sa

dostala k nej o 15,30 hod (deň pred pojednávaním), avšak vzhľadom na to, že má sídlo Advokátskej kancelárie v Prahe, bola v tom čase už pricestovaná do Banskej Bystrice. Nároky boli uplatnené aj v písomnom podaní zo dňa 1. októbra 2012, ktoré bolo krajskému súdu doručené faxom dňa 1. októbra 2012 a poštou dňa 3. októbra 2012. Teda v danom prípade bola žiadosť o odročenie pojednávania doručená súdu deň pred pojednávaním, t. j. právo vzniklo a k zániku práva nedošlo, pretože sa uplatnilo do 15 dní odo dňa, keď sa malo pojednávanie konať (§ 147a ods. 5 O.s.p.).

S poukazom na ustanovenie § 147a ods. 2 O.s.p. preto krajský súd zaviazal žalobcu na zaplatenie sumy 100 eur pribratému účastníkovi konania akceptujúc dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania na strane právneho zástupcu žalobcu, ktorý síce nezavinil, ale bol výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodov uvedených v § 205 ods. 1, 2 písm. f/ O.s.p. majú za to, že rozhodnutie krajského súdu je nespravodlivé a založené na nesprávnom právnom posúdení. Dôvodil, že zrejme účelom ustanovenia § 147a O.s.p. nie je postihovať účastníkov a ich zástupcov, ktorí sa z objektívnych dôvodov, relevantne preukázaných v zmysle § 119 ods. 2 O.s.p., nemôžu zúčastniť konania (objektívne prekážky znemožnenia účasti na pojednávaní), ale účelom uvedeného sankcionovania (sankcie za obštrukcie) je postihnúť účastníkov, ktorí sa vyhýbajú účasti na pojednávaniach, a tým zabrániť priesťahom v konaní.

Poukázal na to, že dôvodom neúčasti na pojednávaní bola náhla zmena zdravotného stavu, bez predchádzajúcich príznakov, ktorá skutočnosť bola preukázaná doložením vyjadrenia lekára (akútne ochorenie) ako predpokladá zákonné ustanovenie § 119 ods. 2 O.s.p., a v čo najkratšom možnom termíne oznámené súdu. Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že v danom prípade nebolo možné dodržať lehotu na oznámenie tri dni pred termínom pojednávania ako je uvedené v § 147a ods. 4 O.s.p. a preto neexistuje rozumný dôvod, prečo by mal byť pribratému účastníkovi priznaný peňažný nárok pri odročení pojednávania (šikanózy výkon práva).

Z uvedených dôvodov navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zrušil v zmysle § 221 ods. 1 O.s.p.

Pribratý účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol odvolaciemu súdu zamietnuť odvolanie žalobcu (správne sa mal domáhať potvrdenia napadnutého uznesenia).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 147a ods. 1 O.s.p., ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zavinil, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 eur.

Podľa § 147a ods. 2 O.s.p., účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa odseku 1 na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100 eur.

Podľa § 147a ods. 4 O.s.p., právo podľa odsekov 1 a 2 nevznikne, ak účastník alebo jeho zástupca splnil povinnosť podľa § 119 ods. 2 a žiadosť o odročenie bola doručená súdu najneskôr tri dni pred termínom pojednávania.

Podľa § 147a ods. 5 O.s.p., právo podľa odsekov 1 a 2 zanikne, ak sa neuplatní do 15 dní odo dňa, keď sa malo pojednávanie konať.

Podľa § 147a ods. 6 O.s.p., o práve podľa odsekov 1 a 2 rozhodne súd bez zbytočného odkladu na návrh. Toto rozhodnutie nemá vplyv na rozhodovanie o náhrade trov konania.

Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že ak konajúci súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zaviniť, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 eur resp. 100 eur, ak bolo pojednávanie odročené z dôvodu na strane zástupcu účastníka, čo sa stalo v danom prípade. Na vznik tohto práva Občiansky súdny poriadok zároveň ustanovil kumulatívne splnenie ďalších dvoch podmienok a to jednak, že žiadosť o odročenie pojednávania bola súdu doručená menej ako tri dni pred konaním pojednávania a jednak, že protistrana, ktorá sa dostavila na nariadené pojednávanie si toto právo uplatnila najneskôr do 15 dní odo dňa, keď sa pojednávanie malo konať. Z uvedeného preto jasne vyplýva, že Občiansky súdny poriadok neumožňuje v prípade splnenia všetkých zákonných podmienok na vznik tohto práva, žiaden dôvod liberácie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“) mal z obsahu súdneho spisu preukázané, že krajský súd na deň 26. septembra 2012 nariadil na prejednanie veci pojednávanie. Dňa 25. septembra 2012, teda jeden deň pred konaním pojednávania, bola krajskému súdu doručená žiadosť právneho zástupcu žalobcu o odročenie pojednávania z dôvodu akútneho infekčného ochorenia. Krajský súd akceptoval ospravedlnenie právneho zástupcu žalobcu a o tejto skutočnosti bez zbytočného odkladu informoval všetkých predvolaných účastníkov konania podľa § 119 ods. 4 O.s.p. Právna zástupkyňa JUDr. Andrea Považanová bola však už 25. septembra 2012 v Banskej Bystrici, teda v mieste konania pojednávania z dôvodu, že sídlo jej Advokátskej kancelárie sa nachádza v Prahe.

V danom prípade je preukázané, že k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu na strane právneho zástupcu žalobcu, ktorý bol výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila (akútne infekčné ochorenie), žiadosť o odročenie pojednávania došla konajúcemu súdu dňa 25. septembra 2012, teda iba jeden deň pred nariadeným pojednávaním a právna zástupkyňa pribratého účastníka, ktorá sa na nariadené pojednávanie dostavila, si toto právo uplatnila dňa 1. októbra 2012 teda v rámci prekluzívnej 15 - dňovej lehoty. Preto krajský súd nepochybil, keď žalobcu napadnutým uznesením zaviazal zaplatiť pribratému účastníkovi sumu 100 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Záverom považuje najvyšší súd za potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie o priznaní práva podľa § 147a ods. 1 a 2 O.s.p. je samostatným nárokom a nemá vplyv na rozhodovanie o náhrade trov konania (§ 147a ods. 6 O.s.p.).

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.