

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/19/2019
Identifikačné číslo spisu: 5108221442
Dátum vydania rozhodnutia: 3. decembra 2019
Meno a priezvisko: Mgr. Viliam Pohančeník
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5108221442.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v kompetenčnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Cisárovej a sudcov JUDr. Márie Trubanovej, PhD., JUDr. Ľubora Šeba, JUDr. Judity Kokolevskej, JUDr. Nory Halmovej, Mgr. Viliama Pohančeníka (sudca spravodajca) a JUDr. Miroslavy Janečkovej, vo veci žalobcu: P. R., nar. XX.XX.XXXX, M. R. P. XXXX/XX, K., zastúpeného: Zahoráková & Partners, s.r.o., Krasovského 13, Bratislava, proti žalovanému: Žilinská univerzita v Žiline, Univerzitná 8215/1, Žilina, o určenie neplatnosti vylúčenia zo štúdia, vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 31S/54/2019, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci Okresným súdom Žilina, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci nie je dôvodný.

Vecne príslušným súdom na konanie je Krajský súd v Žiline.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 31.08.2008 domáha, aby súd rozhodol, že počas štúdia žalobcu na Fakulte riadenia a informatiky Žilinskej univerzity v Žiline žalovaný svojím konaním porušil základné práva a slobody žalobcu garantované Ústavou SR, porušil jeho práva vyplývajúce z právnych predpisov SR a z medzinárodných dokumentov a že žalovaný porušil študijný poriadok fakulty. Domáhal sa tiež zrušenia svojho vylúčenia zo štúdia ako nezákonného a navrátenia do stavu pred vydaním rozhodnutia o vylúčení. Napokon sa domáhal aj uznania 5. ročníka denného inžinierskeho štúdia ako uzavretého a možnosti vykonať štátnu záverečnú skúšku.

2. Okresný súd Žilina konanie o žalobe zastavil. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11Co/107/2019-63 zo dňa 23.05.2019 zrušil uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení krajský súd uviedol, že hoci žaloba obsahuje viacero petitov, sčasti aj nevykonateľných, čo je dôvodom pre odstraňovania vád žaloby, základným uplatneným nárokom, od ktorého sa odvíjajú ostatné nároky, je nárok, ktorým sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia o jeho vylúčení zo štúdia na vysokej škole. V danom prípade nejde o civilnoprávny nárok, ale o preskúmanie rozhodnutia orgánu verejnej správy. Ide tak o vec správneho súdnictva, ktorá sa v

súčasnosti spravuje zákonom č. 162/2015 Z. z. - Správnym súdnym poriadkom. V čase podania žaloby išlo o konanie podľa piatej časti OSP, upravujúcej Správne súdnictvo. Bolo preto povinnosťou súdu prvej inštancie postúpiť vec vecne a miestne príslušnému súdu.

3. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 8C/176/2008-77 zo dňa 28.06.2019 postúpil vec Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne a miestne príslušnému. S poukazom na § 9 ods. 1, § 10, § 11, § 12, § 13 ods. 1 a § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej aj len „S.s.p.“ alebo aj len „Správny súdny poriadok“) konštatoval, že žalobca sa domáha správnu žalobou preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného ako orgánu verejnej správy, pričom nejde o konanie, na ktoré by bol vecne príslušný okresný súd alebo Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Krajský súd v Žiline nesúhlasil s postúpením veci dôvodiac, že vec bola postúpená predčasne, nakoľko je zrejmé, že žaloba má vady, ktoré procesným postupom súdu prvého stupňa doposiaľ neboli odstránené. Petit žaloby sa týka viacero nárokov a preto z podanej žaloby nie je zrejmé, či ide o správnu žalobu, alebo o občianskoprávnu žalobu. Prvostupňový súd pred postúpením veci krajskému súdu nevyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby.

5. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o vecnej príslušnosti (§ 18 ods. 4 a § 8 S.s.p.) v spojení s § 11 C.s.p. po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci nie je dôvodný. Aj keď krajský súd pri nesúhlase s postúpením veci okresným súdom nesprávne predložil vec podľa § 18 ods. 3 S.s.p., z obsahu podania Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.09.2019 vyplýva, že vec predložil na rozhodnutie kompetenčnému senátu najvyššieho súdu podľa § 18 ods. 4 S.s.p.

6. V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom (§ 2 ods. 1 S.s.p.). Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde (§ 2 ods. 2 S.s.p.).

7. Podľa § 6 ods. 2 písm. a) S.s.p., správne sudy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách.

8. Podľa § 7 písm. d) S.s.p., správne sudy nepreskúmajú súkromnoprávne spory a súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

9. Podľa § 177 S.s.p., žalobca sa môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

10. Podľa § 491 ods. 1 S.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa § 8 S.s.p., kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Civilného sporového poriadku.

12. V danom prípade bolo sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, a teda má administratívny charakter, alebo do civilného súdnictva s ohľadom na súkromnoprávny charakter. Okresný súd Žilina vyhodnotil podanú žalobu podľa jej obsahu ako správnu žalobu a vec postúpil Krajskému súdu v Žiline, ktorý s postúpením nesúhlasí konštatujúc, že žaloba sa týka viacero nárokov a preto z nej nie je zrejmé, či ide o správnu žalobu alebo o občianskoprávnu žalobu. Vec bola navyše okresným súdom postúpená predčasne, nakoľko tento mal najskôr odstrániť vady žaloby.

13. Vyššie uvedený kompetenčný konflikt je potrebné riešiť ako spor o vecnú príslušnosť. Podmienkou na to, aby bola vec prejednaná v rámci správneho súdnictva je, aby išlo z hľadiska predmetu konania o také konanie, ktoré spĺňa zákonom vymedzené podmienky, čo aj napriek viacerým nárokom uvedeným v žalobnom petite, možno konštatovať. Je totiž nepochybné, že žalobca sa primárne domáha zrušenia rozhodnutia o vylúčení zo štúdia na vysokej škole ako nezákonného. Toto je teda základný nárok, ktorého sa žalobca domáha, pričom ostatné nároky sú skutočne sčasti aj nevykonateľné, ale tieto je potrebné vnímať aj ako dôvody, pre ktoré sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia dekana č. 102/2005/FRI/Št o vylúčení zo štúdia.

14. V aplikačnej praxi je otázka identifikácie, či príslušný právny vzťah má súkromnoprávny alebo administratívny charakter a či je vo vzťahu k nemu daná právomoc súdu v rámci civilného alebo správneho súdneho procesu, daná tým, že súkromnoprávne a administratívne prvky na seba navádzujú a sú vzájomne prepojené a navzájom sa ovplyvňujú.

15. Je pravdou, že prioritne mal vady žaloby odstraňovať okresný súd a až potom mal rozhodnúť o postúpení veci. Rovnako však aj krajský súd pred predložením veci kompetenčnému senátu najvyššieho súdu je povinný odstrániť vady žaloby a až potom postupovať podľa § 18 ods. 4 S.s.p. S poukazom na skutočnosť, že žaloba bola podaná na okresnom súde už dňa 31.08.2008 a tento spôsobil niekoľkoročné prieťahy, je žiaduce vo veci už meritórne rozhodnúť. Zo žaloby totiž možno vyvodiť, že žalobca sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktorým bolo rozhodnuté o jeho vylúčení zo štúdia a ako každé rozhodnutie orgánu verejnej správy je v súlade s čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky preskúmateľné súdom, pokiaľ ho zákon výslovne nevylúčil z prieskumu. Nejde tu preto o súkromnoprávny spor, v ktorom prípade by bola daná právomoc civilného súdu, ale o vec, ktorá patrí do správneho súdnictva.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené Krajský súd v Žiline nedôvodne namietal postúpenie veci, pretože v danom prípade ide o správnu žalobu, o ktorej rozhodujú správne súdy, a teda o vec patriacu do správneho súdnictva. Príslušným súdom na konanie vo veci je Krajský súd v Žiline. Kompetenčný senát najvyššieho súdu rozhodol preto tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že súdy nižšej inštancie sú týmto rozhodnutím viazané (§ 11 ods. 1 veta druhá C.s.p.).

17. Toto uznesenie prijal najvyšší súd v kompetenčnom senáte pomerom hlasov 7:0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.