

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. Ď.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, U. 29.augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 5. októbra 2009, č.k.8Sd 40/2009-9, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 5. októbra 2009, č.k.8Sd 40/2009-9, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd uznesením z 5. októbra 2009, č.k. 8Sd 40/2009-9, odmietol opravný prostriedok navrhovateľa a nepriznal mu náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutie odporkyne číslo X. z 24. apríla 2009, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk 6. mája 2009 a navrhovateľ ho napadol opravným prostriedkom (odvolaním), doručeným odporkyni až 1. júla 2009, teda po uplynutí zákonnej lehoty a preto súd konanie zastavil podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Uznesenie napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním, poukazujúc na zlý zdravotný stav.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Rozhodnutie odporkyne číslo X. z 24. apríla 2004 bolo navrhovateľovi doručené 6.mája 2009 s poučením o možnosti podať proti nemu návrh na preskúmanie (ďalej len „opravný prostriedok“) v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia.

Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť 7. mája 2009 a uplynula dňom 5. júna 2009.

Z dávkového spisu odporkyne číslo X. vyplýva, že odvolanie, datované dňom 28. júna 2009 a doručené odporkyni 1.júla 2009, navrhovateľ podal na poštovú prepravu až 29. júna 2009, teda po uplynutí zákonnej lehoty.

Nepochybil preto krajský súd, keď opravný prostriedok navrhovateľa podľa § 250p OSP odmietol ako oneskorený a preto odvolací súd podľa § 219 OSP napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo v tomto konaní navrhovateľ nebol úspešný a odporkyňa trovy neuplatnila.

Navrhovateľ má kedykoľvek možnosť znovu požiadať o invalidný dôchodok prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2009

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová