

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. K.**, bytom v H. č. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. septembra 2007, č.k. 21Sd/420/2006-51, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 19. septembra 2007, č. k. 21Sd/420/2006-51, zrušil rozhodnutie z 21. septembra 2005 číslo X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť o priznanie invalidného dôchodku navrhovateľa a vrátil jej vec na ďalšie konanie.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok zmeniť tak, aby mu odvolací súd priznal invalidný dôchodok v ním požadovanej výške.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/ preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa treba odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) až c) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene, bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený alebo smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým súd vyhovел jeho opravnému prostriedku, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. d) OSP a vrátil jej vec na nové rozhodnutie z dôvodu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť resp. pre nedostatok dôvodov. V dôsledku tejto skutočnosti navrhovateľ nemôže mať a ani nemá právny záujem na zmene alebo zrušení rozhodnutia súdu prvého stupňa z dôvodu, že v konaní na prvom stupni bol v celom rozsahu úspešný. Navrhovateľ z uvedených dôvodov nie je osobou, oprávnenou na podanie odvolania.

Okrem toho odvolanie proti rozsudku krajského súdu, ktorý bol navrhovateľovi doručený do vlastných rúk 8. novembra 2007, navrhovateľ podal až 14. apríla 2008, teda oneskorene, lebo odvolanie bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej 15 dňovej lehoty na jeho podanie.

Napokon podľa § 250ja ods. 2 OSP je odvolanie prípustné len proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 2 písm. a) a b) OSP, ale nie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnutie zrušené podľa § 250j ods. 2 písm. d) OSP.

Aj z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolanie navrhovateľa odmietnuť ako neprípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie navrhovateľa odmietol, lebo odvolanie podal navrhovateľ ako osoba, ktorá na podanie odvolania nebola oprávnená, odvolanie podal proti rozsudku súdu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a odvolania bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na jeho podanie.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave 23. októbra 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová