

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tost/9/2018
Identifikačné číslo spisu: 9517100126
Dátum vydania rozhodnutia: 14. marca 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9517100126.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 14. marca 2018 v Bratislave, v trestnej veci obvineného T. Y. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 ods. 1 v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 20. februára 2018, č. k. 3Tp/13/2017-175, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného T. Y. sa z a m i e t a .

Odôvodnenie

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením, sp. zn. 3Tp/13/2017, zo dňa 20. februára 2018 rozhodol, že podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného T. Y. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený prostredníctvom svojho právneho zástupcu sťažnosť, ktorú odôvodnil rovnako ako sťažnosť proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 20. februára 2018, č. k. 3Tp/13/2017-171, o zamietnutí návrhu dôveryhodných osôb starostu obce N. Q. V. a manželky obvineného Y. Y. na prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného. Sťažnosť odôvodnil tým, že je vo väzbe od 8.6.2017, lehota väzby mu bola predĺžená z dôvodu nemožnosti ukončenia veci v zákonnej lehote pre obťažnosť konania. Má za to, že pominuli dôvody predĺženia väzby obvineného, keďže potrebné procesné úkony už boli vykonané (výsluch M. G., ktorý sa opakovane nedostavil na výsluch a výsluch obvineného z 9.2.2018). V súvislosti s odôvodnením neexistencie väzobného dôvodu v zmysle § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. obvinený uviedol, že spolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní ako aj súdom, je presvedčený o svojej nevine a je v jeho záujme ju preukázať. Z uvedeného dôvodu nemá v úmysle sťažovať postup orgánov činných v trestnom konaní ukrývaním sa, marením vyšetrovania alebo útekom. Poznamenal, že prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR súhlasila s návrhom dôveryhodných osôb na prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a tiež návrhom na uloženie dohľadu probačného a mediačného úradníka nad obvineným. Obvinený ďalej poukázal na nález Ústavného súdu SR z 5. júna 2013, sp. zn. II. ÚS 67/2013-41, v ktorom sa uvádza, že súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodujúci o väzbe je oprávnený (a vzhľadom na preferenciu osobnej slobody vyplývajúcu z čl. 5 ods. 1 Dohovoru aj

povinný) skúmať, či účel väzby nemožno rovnako dobre dosiahnuť ponechaním alebo prepustením obvineného na slobodu za súčasného dozoru probačného a mediačného úradníka, a to aj v prípade, že takýto návrh nebol výslovne uplatnený. Obvinený v podanej sťažnosti zdôraznil, že jeho stíhanie na slobode by na rozdiel od osôb obvinených zo závažných násilných trestných činov nepredstavovalo hrozbu pre spoločnosť, keďže nebol súdne trestaný a pred obvinením viedol riadny život. Vo vzťahu k väzobnému dôvodu uvedenému v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. uviedol, že trestný čin, z ktorého je obvinený, nie je možné dokončiť, keďže všetky prostriedky, ktorými mal byť údajne tento čin spáchaný, boli orgánmi činnými v trestnom konaní zaistené pre účely vyšetrovania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadal, aby súd obvineného v zmysle § 79 ods. 2, ods. 3 Tr. por. prepustil z väzby a určil dôveryhodné osoby na prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného - starostu obce N. Q. V. a manželku obvineného Y. Y. a zároveň uložil dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným. Prokurátor sa k podanej sťažnosti obvineného nevyjadril. Najvyšší súd ako súd nadriadený (§ 190 ods. 2 písm. b) Tr. por.) po preskúmaní veci zistil, že sťažnosť odsúdeného je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a na zákonom určenom mieste (§ 187 ods. 1, § 186 ods. 1, § 558 ods. 3 Tr. por.). Na jej podklade v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že nie je dôvodná. Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu spisového materiálu zistil, že obvinený T. Y. je v preskúmvanej veci trestne stíhaný na základe uznesenia vyšetrovateľa expozitúry Západ - Nitra, národnej jednotky finančnej polície, národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len „vyšetrovateľ“) z 09. júna 2017, ČVS: PPZ-369/NKA-FP-ZA-2017, ktorý vzniesol voči nemu obvinenie pre pokračovací obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na skutkovom základe v ňom uvedenom. Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 11. júna 2017, sp. zn. 3Tp/13/2017, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. por. Súd stanovil lehotu plynutia začiatku väzby dňom 8. júna 2017 o 6.01 hod. s tým, že väzba sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica. Prvostupňový súd písomný sľub obvineného neprijal a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. neuložil nad obvineným dohľad probačného a mediačného úradníka. Proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie podal riadne a včas sťažnosť obvinený, o ktorej rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 22. júna 2017, sp. zn. 6 Tost/20/2017, tak, že podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil uznesenie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 11. júna 2017, sp. zn. 3Tp/13/2017, a podľa § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Tr. por. obvineného zobral do väzby s tým, že lehota väzby začala plynúť od 08. júna 2017 o 06:01 hod. Zároveň rozhodol o tom, že podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka. Dňa 10. augusta 2017 podal obvinený žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, o ktorej rozhodol Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 30. augusta 2017, sp. zn. 3Tp/13/2017, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. septembra 2017, sp. zn. 2 Tost 29/2017, tak, že žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietol a podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. písomný sľub obvineného a ponuku peňažnej záruky za obvineného neprijal a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným neuložil. Dňa 8. novembra 2017 podal obvinený žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, o ktorej rozhodol Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 8. novembra 2017, sp. zn. 3Tp/13/2017, tak, že žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietol a podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. písomný sľub obvineného a ponuku peňažnej záruky za obvineného neprijal a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. Dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným neuložil. Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením zo 14. decembra 2017, sp. zn. 3Tp/13/2017, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. decembra 2017, sp. zn. 5 Tost/45/2017, rozhodol podľa § 76 ods. 3 Tr. por. o predĺžení lehoty trvania väzby obvineného do 30. apríla 2018 s tým, že naďalej trvajú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. a) Tr. por. ponuku dôveryhodnej osoby - starostu obce N. Q. V. a manželky obvineného Y. Y. na prevzatie záruky za správanie obvineného neprijal a rovnako tak podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil. Podľa § 79 ods. 2 Tr. por. veta prvá, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného

stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Najvyšší súd Slovenskej republiky najprv opätovne skúmal splnenie formálnych a materiálnych podmienok väzby a síce či u obvineného T. Y. existuje dôvodnosť trestného stíhania a existencia niektorého z dôvodov väzby, pričom dospel k záveru, že z doteraz vykonaného dokazovania skutočne vyplýva u obvineného dôvodné podozrenie zo spáchania obzvlášť závažného zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 ods. 1 v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. a z jeho konania vyplýva dôvodná obava predpokladaná v dôvodoch väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Tr. por. Okolnosti prípadu nasvedčujú tomu, že skutok bol spáchaný, má znaky trestného činu a existuje dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Konkrétne okolnosti, ktoré odôvodňujú existenciu dôvodov trvania väzby obvineného spočívajú v charaktere, spôsobe a rozsahu trestnej činnosti, zo spáchania ktorej je obvinený T. Y. dôvodne podozrivý. V danom prípade sa jedná o rozsiahlu, závažnú majetkovú trestnú činnosť, vyžadujúcu značne rozsiahle a časovo náročné dokazovanie. Ďalej je potrebné uviesť, že od posledného rozhodovania o väzbe nedošlo k takým významným zmenám, ktoré by mali dôvod pre zrušenie niektorého z dôvodov väzby. Od vznesenia obvinenia sa dôvodnosť trestného stíhania obvineného skôr prehľbuje, ako oslabuje a táto skutočnosť je pre potreby rozhodovania o väzbe postačujúca. V tomto smere najvyšší súd opätovne poukazuje na skutočnosti vyplývajúce zo zákonne získaných dôkazov, a to výpovede spoluobvinených T. H. a T. Y. a výpovede svedkov F. Y., W. T., C. S., M. F., A. M., Mgr. V. K., Ing. Q. B., V. F., Z. Y., K. Q., R. L., Q. A., Q. N., V. W., T. T., B. J., C. S., S. S., P. Y., F. Y. a nepriamo aj Ing. W. B. a Q. H., odposluchov v zmysle § 115 Tr. por., domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov, posudku Národnej banky Slovenska, kamerových záznamov z bánk, výpisov z účtov a ďalších listinných dôkazov. Nemožno akceptovať námietky obvineného v tom smere, že obvinený spolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom, a preto nemá záujem sťažovať postup orgánom činným v trestnom konaní, ukrývaním sa, marením vyšetrovania a útekem, lebo z obsahu spisu vyplýva opak, a síce, že je trestne stíhaný za obzvlášť závažný zločin, pre ktorý mu hrozí vysoký trest, je podnikateľom a z dôvodu podnikania cestuje minimálne trikrát do týždňa do Českej republiky. Vzhľadom na povahu a značný rozsah aktivít obvineného nie je akceptovateľná jeho námietka, že v popísanom konaní nemôže pokračovať, pretože všetky listinné dôkazy boli orgánmi činnými v trestnom konaní zaistené. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že nemusí ísť o pokračovanie v rovnakej trestnej činnosti, ale aj trestnej činnosti rovnakého druhu. Na základe uvedeného, má najvyšší súd za to, že rozhodnutie špecializovaného trestného súdu, v súvislosti s dôvodmi väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Tr. por., teda tzv. útekovej a pokračovacej väzby, je správne a zákonné, pričom dôvod na prepustenie z väzby nie je daný. Najvyšší súd sa preto stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a odkazuje v podrobnostiach aj na predchádzajúce uznesenia sudcu pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu a rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Na základe vyššie uvedených skutočností nadriadený súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

