

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/22/2016
Identifikačné číslo spisu:	1097897041
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1097897041.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Kataríny Pramukovej v právnej veci žalobcu: CASPER CONSULTING a.s., so sídlom Olivová 2096/4, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 63 980 401, zastúpeného Mgr. Soňou Bernardovou, advokátkou, so sídlom Koliště 55, 602 00 Brno, Česká republika, proti žalovaným: 1/ F. H., bytom S., 2/ X. Z., bytom XXX XX V., 3/ N. H., bytom S., 4/ L. Z., A., žalovaní 1/, 2/, 3/ a 4/ zastúpení advokátskou kanceláriou M&M Legal s.r.o., so sídlom Drieňová 27, 821 01 Bratislava, IČO: 47 683 325, o zaplatenie 2 200 000,- Kč s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. marca 2016, č. k. 51Cb/22/1997-298, takto

rozhodol:

I. Odvolanie o d m i e t a .

II. Žalovaným 1/, 2/, 3/ a 4/ p r i z n á v a 100% nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zo dňa 21. 03. 2016, č. k. 51Cb/22/1997-298 konanie zastavil. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Vo svojom rozhodnutí súd prvej inštancie uviedol, že právny predchodca žalobcu si žalobou zo dňa 15. 10. 1996 uplatnil voči žalovanému Jaromírovi Lehotskému nárok na zaplatenie sumy 2 200 000,- Kč s príslušenstvom titulom úverovej zmluvy uzatvorenej dňa 26. 08. 1992.

3. V priebehu súdneho konania dňa 11. 09. 1998 zomrel žalovaný F. H.. Ako dedičia po zomrelom žalovanom prichádzali do úvahy manželka F. H. (žalovaný 1/) a deti X. Z. (žalovaný 2/), N. H. (žalovaný 3/), L. Z., rod. H. (žalovaný 4/) a Z. M.. Dedičia F. H., X. Z. a N. H. odmietli dedičstvo a viac neboli považovaní za účastníkov dedičského konania, nakoľko v dôsledku odmietnutia dedičstva prestali byť dedičmi. Uznesením Okresného súdu Pezinok č. k. 13D/121/2008-432 bola nariadená likvidácia. V dôsledku právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu v dedičskom konaní o likvidácii dedičstva zanikli proti dedičom neuspokojené pohľadávky veriteľov, vrátane pohľadávky žalobcu. Vzhľadom na prekážku v podobe nespôsobilosti byť účastníkom konania u pôvodného žalovaného F. H. a právoplatne

skončenú likvidáciu dedičstva, v dôsledku ktorej zanikla pohľadávka žalobcu, súd prvej inštancie konanie zastavil v súlade s ustanovením § 107 ods. 1 O. s. p.

4. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania.

5. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, ktorým uznesenie súdu prvej inštancie napadol v celom rozsahu podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. b/, c/, d/ a f/ O. s. p. s tým, že svoje odvolanie doplní v dodatočnej lehote 30 dní.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd odvolací [podľa § 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], prejednal odvolanie žalobcu podľa ustanovenia § 379 C. s. p. a § 380 ods. 1 C. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu treba odmietnuť.

7. Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplýva, že žalobca podal tzv. „blanko odvolanie“. Vo svojom odvolaní neuviedol z akých dôvodov považuje odvolaním napadnuté uznesenie za nesprávne (konkrétne odvolacie dôvody).

8. V zmysle ustanovenia § 205 ods. 1 O. s. p. v znení účinnom v čase podania odvolania bolo povinnosťou odvolateľa popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

9. Žalobca svoje odvolanie napriek tvrdeniu, že ho doplní v lehote 30 dní, nedoplnil a ani súd prvej inštancie ho v súlade s ustanovením § 209 ods. 1 O. s. p. v znení účinnom do 30. 06. 2016 nevyzval na doplnenie odvolania.

10. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý upravuje postup súdu pri prejednávaní a rozhodovaní sporov. Civilným sporovým poriadkom bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

11. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Ustanovenie § 470 ods. 1 C. s. p. zakotvuje okamžitú aplikabilitu procesnoprávných noriem, ktorá znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to i na konania začaté pred dňom účinnosti nového zákona.

13. Podľa ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, zostávajú zachované.

14. Podľa § 363 C. s. p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

15. Ustanovenie § 363 C. s. p. upravujúce náležitosti odvolania je obsahovo totožné s ustanovením § 205 ods. 1 O. s. p., ktoré bolo účinné v čase podania odvolania žalobcu. V prípade podania neúplného odvolania, resp. „blanko odvolania“ však v súlade s ustanovením § 373 ods. 1 posledná veta C. s. p. súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov. Odvolanie, v ktorom neboli odvolacie dôvody odvolateľom doplnené do uplynutia lehoty na podanie odvolania, obsahuje vady, ktoré nie je možné odstrániť, a ktoré bránia vecnému prejednávaniu odvolania odvolacím súdom.

16. V rozhodovanej veci žalobca podal pred nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku proti

uznesení súdu prvej inštancie neúplné odvolanie, ktoré neobsahovalo odvolacie dôvody ako povinnú náležitosť odvolania. S prihliadnutím na princíp právnej istoty, keďže v čase podania dovolania bolo povinnosťou súdu vyzvať odvolateľa na odstránenie väd odvolania, ako aj s prihliadnutím na prechodné ustanovenie § 470 ods. 2 C. s. p., odvolací súd výzvou z 05. 08. 2016 vyzval žalobcu, aby v lehote 20 dní doplnil dôvody odvolania podaného proti uznesení Krajského súdu v Bratislave z 21. 03. 2016 č. k. 51Cb/22/1997-298. Táto výzva bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 15. 08. 2016, pričom žalobca na výzvu odvolacieho súdu nereagoval.

17. Nakoľko odvolanie žalobcu neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 363 C. s. p. (§ 205 ods. 1 O. s. p. v znení účinnom v čase podania odvolania), ktoré neboli odvolateľom odstránené ani na základe výzvy odvolacieho súdu, najvyšší súd odvolanie žalobcu v súlade s ustanovením § 386 písm. d/ C. s. p. odmietol bez skúmania vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia (výrok I.).

18. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že úspešným žalovaným 2/, 3/ a 4/ priznal plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania (výrok II). O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 C. s. p.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uznesení odvolacieho súdu, ktorým sa konanie končí, môže podať dovolanie strana, v neprospech ktorej bolo uznesenie vydané, v lehote dvoch mesiacov odo dňa jeho doručenia oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ a b/ C. s. p.).

Podľa § 420 C. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.