

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/25/2025
Identifikačné číslo spisu: 8219201242
Dátum vydania rozhodnutia: 24.03.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:8219201242.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu neb. E. L., narodeného XX. E. XXXX, zomrelého XX.. XXXX, naposledy bytom P., H. XX/XX, proti žalovaným : 1/ Stavebný úrad obce Hažlín, Hažlín, Hlavná 200, 2/ Spoločný stavebný úrad obcí okresu Bardejov, pracovisko Bardejov, Bardejov, Dlhý rad 16, 3/ Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, Prešov, Námestie mieru 3, 4/ Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Tomášikova 14366/64A, IČO: 54669464, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2C/19/2019, o dovolaní pôvodného žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 23. augusta 2022, sp. zn. 11Co/13/2022 takto

rozhodol:

V dovolacom konaní ako so žalobcami pokračuje s právnymi nástupcami pôvodného žalobcu: 1/ C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., H. XX/XX, 2/ E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., H. XX/XX, 3/ H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., L. XXX/XX a 4/ E. R., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., H. XX/XX.

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom z 23. augusta 2022, sp. zn. 11Co/13/2022 potvrdil odvolaním pôvodného žalobcu napadnutý rozsudok Okresného súdu Bardejov (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) z 23. septembra 2021, č. k. 2C/19/2019-287, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu voči žalovaným 1/, 3/ a 4/, zastavil konanie o nároku žalobcu voči žalovanému 2/, nepriznal žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, v zastavujúcej časti konania stranám voči žalovanému 2/ nepriznal náhradu trov konania, priznal žalovanému 3/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a priznal žalovanému 4/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Zároveň odvolací súd sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal pôvodný žalobca dňa 21. novembra 2022 dovolanie.

2.1. Ako vyplýva z obsahu spisu (napr. č.l. 463, 478) pôvodný žalobca dňa 04. februára 2024, teda v priebehu dovolacieho konania, zomrel.

3. Podľa ustanovenia § 63 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať (odsek 1) a v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor; pričom súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve (ods. 2).

4. Podľa ustanovenia § 438 CSP sa konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak (ods.1) s tým, že na dovolacie konanie sa nepoužijú ustanovenia o pristúpení subjektov, o zmene a späťvzatí žaloby a o vzájomnej žalobe (ods. 2). Na podanie dovolania je legitimovaný aj právny nástupca strany. Toto platí nielen pre prípad univerzálnej sukcesie, ale aj v prípade singulárnej sukcesie, ku ktorej môže dôjsť na základe zákona (porovnaj napr. § 827 OZ) alebo právnym úkonom (napr. postúpenie pohľadávky) (BAJÁNKOVÁ, Jana, GEŠKOVÁ, Katarína. § 424 [Podanie dovolania stranou]. In: ŠTEVČEK, Marek, FICOVÁ, Svetlana, BARICOVÁ, Jana, MESIARKINOVÁ, Soňa, BAJÁNKOVÁ, Jana, TOMAŠOVIČ, Marek a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1585, marg. č. 2.).

4.1. Keďže v danej veci žalobca zomrel počas dovolacieho konania, skôr ako sa toto konanie skončilo, dovolací súd rozhodol, že v dovolacom konaní bude pokračovať s osobami, s ktorými prebiehalo dedičské konanie po pôvodnom žalobcovi ako jeho dedičmi.

4.2. Súd prvej inštancie od súdneho komisára (č.l. 478) prejednávajúceho dedičstvo po pôvodnom žalobcovi zistil, že jeho dedičmi sú jeho manželka a deti 1/ C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., H. XX/XX, 2/ E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., H. XX/XX, 3/ H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., L. XXX/XX, 4/ E. R., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., H. XX/XX.

4.3. Právni nástupcovia pôvodného žalobcu spoločným podaním z 02. decembra 2024 (č.l. 484), doručeným súdu prvej inštancie v rovnaký deň, vzali dovolanie pôvodného žalobcu v celom rozsahu späť.

5. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcov, ktorým vzali dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením CSP a dovolacie konanie zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.