

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/5/2026
Identifikačné číslo spisu:	6125381254
Dátum vydania rozhodnutia:	24.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6125381254.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu A. K., narodeného XX. M. XXXX, A., A. XXXX/XX, zastúpeného B. Š. I., narodeným XX. B. XXXX, K., P. XXB, proti žalovanému M. Y., narodenému XX. Q. XXXX, U., A. F.. XXX/X, o zaplatenie 3.500 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17C/16/2026 a o návrhu žalobcu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17C/16/2026 Okresnému súdu Pezinok n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) návrh na prikázanie sporu inému súdu podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“) z dôvodu vhodnosti, ktorý podal žalobca spolu s návrhom na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca svoj návrh neodôvodnil, po konštatovaní príslušnosti Okresného súdu Nitra podľa § 13 CSP a § 14 CSP navrhol vec podľa § 39 ods. 2 CSP prikázať Okresnému súdu Pezinok, podľa miestnej príslušnosti žalobcu.

2. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku v nadväznosti na výzvu súdu z 2. februára 2026 z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovaného. Žalovaný nebol dopytovaný na vyjadrenie k postupu podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP, na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Nitra) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresný súd Pezinok). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho

súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka konania, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len, ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pritom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

6. V zmysle § 36 ods. 1 a 2 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný, pričom príslušnosť súdu sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Návrh na vydanie platobného rozkazu vo veci o zaplatenie 3.500 eur s príslušenstvom bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený 29. augusta 2025, ktorý súd následne z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk a návrhu na pokračovanie v konaní vec na prejednanie a rozhodnutie postúpil Okresnému súdu Nitra dňa 20. februára 2026. Na základe bydliska žalovaného podľa § 13 CSP bol miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci Okresný súd Nitra.

7. Najvyšší súd po posúdení veci predloženej mu na rozhodnutie dospel k záveru, že v tomto konaní nie je daná taká okolnosť, ktorá odôvodňuje prikázanie (delegáciu) veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Pezinok. Žalobca návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti neodôvodnil žiadnou okolnosťou a tým nebolo možné zo strany najvyššieho súdu dospieť k záveru o vhodnosti prikázania veci inému súdu na základe výnimočných okolností.

8. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že dôvodnosť prikázania veci z dôvodu vhodnosti inému súdu, než súdu určenému na prejednanie veci podľa § 13 CSP, nie je daná.

9. Vzhľadom k uvedenému Najvyšší súd Slovenskej republiky z dôvodu nesplnenia podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP návrhu nevyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.