

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **C., s. r. o., B.**, proti žalovanej: **JUDr. M. Ž., P.**, správkyňa úpadcu E., s. r. o. v konkurze, D., zastúpenej advokátkou JUDr. D. V., J., **o vylúčení majetku z oddelenej podstaty**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36 Cbi 54/2013 a o návrhu žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava II, takto

### r o z h o d o l :

Vec vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36 Cbi 54/2013 **sa neprikazuje** na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Bratislava II.

### O d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal 22. novembra 2013 na Okresný súd Trenčín žalobu o vylúčenie majetku z oddelenej podstaty úpadcu E., s. r. o. v konkurze, D.. Podaním z 8. apríla 2014 požiadal, aby vec vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36Cbi54/2013 bola z dôvodu vhodnosti prikázaná Okresnému súdu Bratislava II, ktorý je miestne príslušným súdom žalobcu, pretože cestovanie do Trenčína na pojednávanie ho neúmerne finančne zaťažuje.

Žalovaná vo vyjadrení k uvedenej žiadosti poukázala na skutočnosť, že žalobca okrem predmetnej žaloby podal na tento súd aj ďalšie tri žaloby s (totožnými účastníkmi) o vylúčenie nehnuteľností zo súpisu oddelenej podstaty, pričom sa jedná o nehnuteľnosti, ktoré sú všetky zapísané na LV č. X.. Ďalej uviedla, že žalobca účelovo rozdelil tieto nehnuteľnosti do samostatných žalôb, čím sa snaží zámerne predlžovať čas a zabrániť speňažovaniu majetku úpadcu. Konania sú vedené pod sp. zn.: 36Cbi55/2013, 36Cbi536/2013 a 37Cbi52/2013 a vo všetkých troch súd žaloby zamietol, lebo žalobca nepredložil žiadny dôkaz na preukázanie svojich tvrdení. Podľa žalovanej prikázanie veci inému súdu nepovedie k hospodárnosti konania, ani neovplyvní jeho rýchlosť, práve naopak. Pritom žalovanej, ktorá

nevyvolala toto konanie, by sa výrazne zhoršila situácia zvýšením nákladov na cestovné. Preto s prikázáním veci inému súdu nesúhlasí.

Podľa § 12 ods. 2, ods. 3 O. s. p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať. V danom prípade je nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). K prikázaniu veci inému súdu je preto namieste pristúpiť len vo výnimočných prípadoch, kedy na prejednanie veci iným než príslušným súdom by znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody prikázania veci môžu byť rôzne v súvislosti s predmetom konania, postavenia účastníkov a doterajšieho výsledku dokazovania. Dôvody zo strany účastníkov môžu mať osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Nadriadený súd, ktorý rozhoduje o delegácii, berie do úvahy nielen dôvod delegácie, ktorý musí mať výnimočný charakter, ale aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie.

V danom prípade žalobca návrh na prikázanie veci odôvodnil len tým, že cestovné na Okresný súd Trenčín ho neúmerne finančne zaťažuje a Okresný súd Bratislava II je jeho miestne príslušným, súdom, preto žiada o prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava II.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na prikázanie veci inému súdu prvého stupňa z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O. s. p. Skutočnosť, odôvodňujúce odňatie veci z dôvodu vhodnosti príslušnému súdu, sa musia vyznačovať určitou mimoriadnosťou. Potrebu prikázania veci z dôvodu hospodárnosti konania, dostupnosti dôkazov, ako aj pomerov účastníka konania z dôvodu uvedeného žalobcom nemožno vyvodit', keďže v danom prípade je miestne príslušným súdom súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie úpadcu E., s. r. o. a prikázáním veci na súd, ktorý je bližšie k sídlu žalobcu, by sa nielen neúmerne zvýšili náklady konkurznej podstaty

úpadcu E., s. r. o., ale aj konanie by sa predĺžilo. Preto skutočnosť, ktorá má byť podkladom na prikázanie veci inému súdu, nemá taký charakter, aby na ňu nadriadený súd prihliadal.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky vec z dôvodu vhodnosti neprikázal inému okresnému súdu podľa § 12 ods. 2 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. augusta 2014

**JUDr. Anna Marková, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová