

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/71/2015
Identifikačné číslo spisu:	4015200174
Dátum vydania rozhodnutia:	17.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4015200174.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: G. Y., bytom T., R. XX, zastúpená Mgr. Annou Kohajdovou, advokátkou, so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom ul. 29. augusta 8 - 10, Bratislava, o opravnom prostriedku podanom navrhovateľkou proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX X-Z. zo dňa 30.12.2014, o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/66/2015-32 zo dňa 15.06.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/66/2015-32 zo dňa 15.06.2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd konanie zastavil podľa § 250o zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP). V konaní krajský súd, na základe včasne podaného opravného prostriedku podľa § 250l a nasl. OSP, preskúmaval rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X-Z. zo dňa 30.12.2014, ktorým odporkyňa priznala navrhovateľke invalidný dôchodok v sume 134,60 € mesačne. Odporkyňa takto rozhodla na základe odborného posudku o invalidite zo dňa 8.12.2014. Podľa spomínaného posudku bola navrhovateľke určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45%.

V konaní pred súdom navrhovateľka namietala, že jej zdravotné postihnutie bolo nesprávne zaradené pod skupinu chorôb M51/ kapitola XV., oddiel E, položka 4, písmeno b) namiesto písmena c) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení. Svoje tvrdenia podložila kópiami lekárskeho správ.

Na základe podaného opravného prostriedku odporkyňa, po zaplatení dlžnej sumy poistného, rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - Z. zo dňa 20.05.2015 zvýšila navrhovateľke invalidný dôchodok od 08.12.2014 na sumu 144,30 € mesačne a od 01.01.2015 na sumu 147,- € mesačne.

Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - Z. zo dňa 01.06.2015 odporkyňa uznala mieru poklesu vykonávania zárobkovej činnosti 75% od 28.04.2015 a zvýšila navrhovateľke invalidný dôchodok na sumu 326,40 € mesačne ku dňu 28.04.2015.

Krajský súd vec posúdil tak, že hore uvedeným rozhodnutím odporkyne bolo navrhovateľke v plnom

rozsahu vyhovené a preto, v zmysle § 250o OSP uznesením č. k. 23Sd/66/2015-32 zo dňa 15.06.2015 konanie zastavil.

Proti uvedenému uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom žiadala uznesenie krajského súdu zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Zároveň sa odvolala aj proti druhému výroku, ktorým krajský súd rozhodol o náhrade trov konania.

Podľa názoru navrhovateľky neboli splnené podmienky na zastavenie konania v zmysle § 250o OSP. Odporkyňa síce rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - Z. zo dňa 01.06.2015 vyhovelá námietke navrhovateľky a určila mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 75%. Nevyhovela však v plnom rozsahu, pretože v uvedenom rozhodnutí mieru poklesu vykonávať zárobkovú činnosť na 75% priznala až od 28.04.2015, pričom táto miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť je rovnaká už od prvého priznania invalidity ku dňu 26.03.2014 a doteraz sa nezmenil. Z uvedených dôvodov má navrhovateľka za to, že neboli splnené podmienky pre zastavenie konania podľa § 250o OSP.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 221 ods. 1, písm. f/ OSP.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľka podala na krajský súd návrh na preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X - Z. zo dňa 30.12.2014, ktorým mu bola stanovená výška invalidného dôchodku. Tento bol krajskému súdu doručený dňa 19.02.2015. Následne vydala odporkyňa dňa 01.06.2015 nové rozhodnutie o výške invalidného dôchodku navrhovateľky a o miere poklesu schopnosti vykonávania zárobkovej činnosti. Z preskúmaného rozhodnutia krajského súdu je zrejmé, že krajský súd v súdnom konaní preskúmaval aj toto zmeňujúce rozhodnutie odporkyne z 01.06.2015.

Zo spisu je bez pochyb zrejmé, že o tomto rozhodnutí mal krajský súd v čase svojho rozhodovania vedomosť, nakoľko bol naňho upozornený odporkyňou na pojednávaní a spomína ho aj vo svojom vyhotovení rozhodnutia. Takisto je zo spisu zrejmé, že zástupkyňa prípisom zo dňa 04.06.2015 (č. l. 19 - 20) informovala súd, že navrhovateľka má vedomosť o pozmeňujúcom rozhodnutí odporkyne, avšak v danom čase jej uvedené rozhodnutie zatiaľ doručené nebolo. Preto požiadala krajský súd o odročenie pojednávania až do doručenia rozhodnutia odporkyne. Zástupkyňa navrhovateľky ďalej uviedla, že po doručení a právoplatnosti rozhodnutia odporkyne by navrhovateľka vzala svoj návrh späť.

Krajský súd preto pochybil, keď pojednávanie neodročil a nedal tak možnosť navrhovateľke vyjadriť sa k pozmeňujúcemu rozhodnutiu odporkyne, a tak jej svojím postupom odňal možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Zastavenie preskúmacieho konania vo veciach dôchodkového zabezpečenia predpokladá, že tento orgán vydal nové rozhodnutie, ktorým sa navrhovateľovi plne vyhovel. Nestačí preto akékoľvek nové rozhodnutie, ktorým sa pôvodné napadnuté rozhodnutie nahrádza, ale musí to byť rozhodnutie, ktoré úplne zodpovedá požiadavkám vyjadreným navrhovateľom v jeho oprávnom prostriedku. Či je táto podmienka splnená, musí súd spoľahlivo zistiť (R 28/1968).

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnutý rozsudok krajského súdu

podľa § 250l a § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 1, písm. f/ a § 221 ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd sa vzhľadom na procesné pochybenie súdu prvého stupňa vecou samou nezaoberal. Povinnosťou súdu prvého stupňa bude v novom konaní preskúmať aj zmeňujúce rozhodnutie z 01.6.2015 v časti kde odporkyňa určila dátum 28.04.2015, od ktorého priznála navrhovateľke invalidný dôchodok v danej výške a znova rozhodnúť vo veci.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože s poukazom na § 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 bude povinnosťou súdu prvého stupňa rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.