

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. K.**, bývajúceho v N., proti odporcovi **Ing. R. F.**, bývajúcemu v N., zastúpenému Mgr. M. K., advokátom so sídlom v N., **o vydanie motorového vozidla**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15 C 189/2004, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. januára 2011 sp. zn. 7 NcC 1/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením z 28. januára 2011 sp. zn. 7 NcC 1/2011 nevyhovел návrhu, ktorým navrhovateľ v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. žiadal, aby vec vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15 C 189/2004 bola z dôvodu vhodnosti delegovaná Okresnému súde Levice.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ dovolanie, v ktorom uviedol, že Krajský súd v Nitre založil svoje rozhodnutie na neúplnom zistení rozhodujúcich skutkových okolností a tiež na nesprávnych právnych záveroch; podľa názoru navrhovateľa by Okresný súd Levice vec prejednal a rozhodol rýchlejšie. Z týchto dôvodov dovolateľ žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť Krajskému súde v Nitre na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), či dovolaním napadnuté uznesenie je spôsobilým predmetom tohto opravného prostriedku.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Skutočnosť, že určité rozhodnutie vydal krajský súd, bez ďalšieho neznamena, že tento súd rozhodoval ako súd odvolací. V občianskom súdnom konaní totiž krajský súd môže rozhodovať nielen ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), ale aj ako súd prvého stupňa (napr. § 9 ods. 2 O.s.p.), ako súd spoločne nadriadený (§ 12 ods. 3 O.s.p.) alebo súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O.s.p.).

O návrhu účastníka konania, aby určitá vec bola z dôvodu vhodnosti prikázaná z okresného súdu, na ktorom prebieha konanie, na iný okresný súd nachádzajúci sa v obvode toho istého krajského súdu (§ 12 ods. 2 O.s.p.), rozhoduje ich spoločne nadriadený krajský súd (§ 12 ods. 3 O.s.p.). Rozhodnutie krajského súdu je v takom prípade rozhodnutím vynesným mimo inštančného postupu, kedy krajský súd nerozhoduje ako súd odvolací. Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu Občiansky súdny poriadok nepripúšťa opravné prostriedky, preto ani neexistuje funkčne príslušný súd, ktorý by mohol o takomto opravnom prostriedku rozhodnúť.

V prejednávanej veci smeruje dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, ktorým ako súd spoločne nadriadený (§ 12 ods. 3 O.s.p.) nevyhovel návrhu navrhovateľa na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.) z Okresného súdu Nitra na Okresný súd Levice. Dovolaním napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím odvolacieho súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.).

Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak do právomoci súdu patrí, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Z uvedených dôvodov muselo byť konanie o dovolaní navrhovateľa podľa § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavené.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ustanovení § 243b ods. 5 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. októbra 2012

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková