

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/8/2020
Identifikačné číslo spisu:	1219207130
Dátum vydania rozhodnutia:	24.06.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1219207130.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťovi C. L., Q. XX. E. XXXX naposledy bývajúcim v R., M. XX, vedenej na Štátnom notárstve Bratislava - mesto Bratislava pod sp. zn. D 2711/75, o návrhu dediča W. L., bývajúceho v A. U. O. Č.. XX, zastúpený Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners s. r. o. so sídlom v Michalovciach, Sama Chalupku 2, IČO: 52 233 693, o prejednanie novoobjaveného majetku a o návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Michalovce, takto

rozhodol:

Prejednanie konania o novoobjavenom majetku v dedičskej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. D 2711/75 p r i k a z u j e Okresnému súdu Michalovce.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) predložil dňa 4. júna 2020 na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Michalovce z dôvodu vhodnosti. Z obsahu spisu vyplýva, že dedič W. L. podal dňa XX. N. XXXX na Okresný súd Bratislava II, návrh na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiťovi C. L., zomrelom XX. E. XXXX, a to nehnuteľností nachádzajúce sa v k. ú. A. U. O. vedené na liste vlastníctva č. XXXX a to parcely registra „E“ par. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 5102 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 5256 m², ktoré neboli prejednané v pôvodnom konaní. Návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti odôvodnil tým, že podľa § 211 Civilného mimosporového poriadku je na konanie o novoobjavenom majetku príslušný Okresný súd Bratislava II. Nehnuteľnosti, ktorých sa návrh na prejednanie novoobjaveného majetku týka, sa nachádzajú v k. ú. A. U. O., v okrese Michalovce, ktorá patrí do obvodu Okresného súdu Michalovce. Ďalej poukázal na to, že on, ako aj väčšina oprávnených dedičov, ktorí prichádzajú do úvahy, žijú v okrese Michalovce, a preto sa javí vhodné, aby bola vec z komplexného pohľadu hospodárnejšieho i skutkového prejednaná a rozhodnutá Okresným súdom Michalovce.

2. Ďalší do úvahy prichádzajúci dedičia sa k doručenému návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti písomne nevyjadrili.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na prejednanie návrhu na prikázanie sporu inému súdu (§ 39 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ďalej len

„CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“), ako súd najbližšie spoločne nadriadený spor prejednávajúcemu súdu (Okresný súd Bratislava II) a súdu, ktorému by mal byť spor podľa návrhu navrhovateľa prikázaný (Okresný súd Michalovce), po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 438 ods. 1 a § 177 ods. 1 a contrario CSP) dospel k záveru, že návrhu je možné vyhovieť.

4. Podľa § 39 ods. 2, 3, CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý zákonnému sudcovi (čl. 48 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len „ústavy“), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, ktorá trvá až do jeho skončenia (§ 36 CSP, zásada perpetuatio fori). Účelom tohto inštitútu súdu je predovšetkým zabezpečiť hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci, ak tak môže urobiť iný ako príslušný súd. Pri úvahe súdu o tom, či má vec delegovať, má rozhodujúci význam celkový výnimočný charakter okolností, pre ktoré sa zmena príslušnosti súdu navrhuje. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, finančnú, či sociálnu. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán v spore, pričom dôvody uvádzané stranou, ktorá návrh predkladá možno zohľadniť len vtedy, ak to nebude mať negatívny dopad na protistranu resp. ostatných účastníkov v spore.

6. V prejednávanej veci navrhovateľ sa domáha prejednanie novoobjaveného majetku po poručiťovi C. L., zomrelom XX. E. XXXX, ktoré dedičské konanie bolo prejednané Štátnym notárstvom Bratislava - mesto Bratislava vedeného pod sp. zn. D 2711/75. Z dôvodu novoobjaveného majetku nachádzajúceho sa v obvode Okresného súdu Michalovce, ako aj bydliska do úvahy prichádzajúcich oprávnených dedičov, ako aj v súlade so zásadou hospodárnosti konania je podľa názoru najvyššieho súdu dôvodné prikázanie veci na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Michalovce.

7. Z týchto dôvodov preto najvyšší súd návrhu na prikázanie veci v zmysle § 39 ods. 2, 3 CSP v spojení s §2 ods. 1 CMP vyhovel.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.