

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/59/2014
Identifikačné číslo spisu:	4014200098
Dátum vydania rozhodnutia:	08.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4014200098.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa N., bytom T., T., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o predčasný starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 03. marca 2013, č. k. 23Sd/24/2014-17, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 03. marca 2013, č. k. 23Sd/24/2014-17 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 3. marca 2013, č. k. 23Sd/24/2014-17, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 05. decembra 2013, ktorým odporkyňa podľa § 67 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o priznanie predčasného starobného dôchodku ku dňu 08. novembra 2013, pretože jeho suma k uvedenému dňu neprevýšila 1,2 násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľ nesplnil jednu zo základných podmienok pre priznanie nároku na predčasný starobný dôchodok (§ 67 ods. 1 zákona), lebo výška jeho predčasného starobného dôchodku k 08. novembra 2013 (228,90 €) nie je vyššia ako 1,2 násobok životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, čo predstavuje sumu 237,70 €. Krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie odporkyne je vecne správne a preto ho podľa § 250q ods. 2 potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ. Namietal, že odporkyňa, ani krajský súd nezohľadnili jeho príjem za opatrovateľskú činnosť za celé obdobie, teda aj za kalendárny rok 2013 a preto navrhoval rozsudok krajského súdu zrušiť a vec vrátiť odporkyni na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť s tým, že v súlade s § 63 ods. 6 zákona kalendárny rok 2013 nepatrí do rozhodujúceho obdobia pre výpočet predčasného starobného dôchodku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o predčasný starobný dôchodok.

Z obsahu spisov vyplýva, že návrhom doručeným odporkyni 13. januára 2014 sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne z 5. decembra 2013, číslo XXX XXX XXXX X., ktorým mu bola zamietnutá žiadosť o predčasný starobný dôchodok ku dňu 8. novembra 2013 z dôvodu, že mu pre výpočet výšky predčasného starobného dôchodku nebola zohľadnená doba opatrovania jeho otca v roku 2013.

Procesným právom účastníka je okrem iného právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosť súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie, vyplývajúca z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p., znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia, a jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť riadne skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie.

Krajský súd z uvedených zásad súdneho prieskumu dôsledne nevychádzal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol len doslovné znenie odôvodnenia rozhodnutia odporkyne z 05. decembra 2013 a obsah vyjadrenia odporkyne z 27. januára 2014, avšak s námietkou navrhovateľa sa žiadnym spôsobom nevysporiadal. Odôvodnenie rozsudku krajského súdu preto nie je možné považovať za dostatočné a zrozumiteľné, čo zakladá dôvod na zrušenie jeho rozsudku.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní krajský súd prejedná vec znova, vysporiada sa s námietkou navrhovateľa a nové rozhodnutie riadne a dostatočne odôvodní.

V novom rozhodnutí rozhodne znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.