

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžf/40/2016
Identifikačné číslo spisu:	2015200262
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2015200262.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: PREFA Bytča - Hrabové.SK, s.r.o., Pekárska 11, 917 01 Trnava, IČO: 31 630 405, zastúpený: Burian & partners, s.r.o., sídlom V. Tvrdého 1, Žilina, IČO: 47 254 483, advokát JUDr. Martin Burian, proti žalovanému: Daňový úrad Trnava, Hlboká 8/1, 917 65 Trnava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 9200303/5/178813/2015 zo dňa 23. januára 2015, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 20S/35/2015-34 zo dňa 20. januára 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 20S/35/2015-34 zo dňa 20. januára 2016 z r u š u j e a v e c v r á c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Uznesením krajského súdu bolo zastavené konanie a o náhrade trov konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil krajský súd tým, že nakoľko v zmysle zákonných ustanovení piatej časti, druhej hlavy O.s.p. obligatórne vyplýva povinnosť zastúpenia žalobcu advokátom, súd postupom podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 43 ods. 1 O.s.p. žalobcu uznesením č.k. 20S/35/2015-29 zo dňa 03.11.2015 vyzval, aby tento v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil žalobu tak, že predloží súdu originál, resp. overenú fotokópiu plnej moci udelenej v žalobe označenej spoločnosti Burian & partners s.r.o. (alebo inému advokátovi). Žalobca ani napriek výzve žalobu nedoplnil a nijako nereagoval. Krajský súd teda s poukazom na § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil z dôvodu, že žalobca nie je zastúpený podľa § 250a O.s.p.

Proti uzneseniu krajského súdu podal včas žalobca prostredníctvom svojho advokáta, splnomocneného dňa 02.04.2015 odvolanie, ktoré bolo predložené na rozhodnutie najvyššiemu súdu. K odvolaniu bol predložený aj originál plnomocenstva.

Žalobca navrhoval napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 250a O.s.p., žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p., súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo súdneho spisu zistil, že žalobca podal žalobu, kde síce označil, že je zastúpený advokátom, plnomocenstvo však žalobe nedoložil. Vzhľadom k tomu, že išlo o vadu zastúpenia podľa § 250a O.s.p., krajský súd postupoval správne, keď ho vyzval na odstránenie väd žaloby. Nakoľko bol žalobca nečinný, krajský súd konanie zastavil. V rámci odvolacej 15-dňovej lehoty však žalobca odstránil túto odstrániteľnú vadu konania tým, že podal odvolanie prostredníctvom svojho splnomocneného advokáta a priložil plnú moc na zastupovanie v konaní.

Na základe vyššie uvedeného, nakoľko žalobca odstránil odstrániteľnú vadu konania spočívajúcu v nedostatku právneho zastúpenia, nezostalo odvolaciemu súdu nič iné, ako podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.