

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci obvineného **Š. V.**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2 T 152/01, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. októbra 2008 v Bratislave, prerokoval dovolanie obvineného, proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, z 22. marca 2007, sp. zn. 2 To 84/06 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **Š. V.** **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo 16. februára 2006, sp. zn. 2 T 152/01, bol obvinený **Š. V.** uznaný vinným v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. z trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák., pokusu trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 8 ods. 1, § 222 ods. 1 Tr. zák., trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a z pokusu trestného činu krivého obvinenia podľa § 8 ods. 1, § 222 ods. 1 Tr. zák., vo všetkých prípadoch účinného do 1. januára 2006. za to mu bol podľa § 222 ods. 1, § 35 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky, so zaradením na jeho výkon podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do II. nápravno výchovnej skupiny.

Krajský súd v Prešove uznesením podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 odvolanie obvineného **Š. V.** zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote dovolanie obvinený **Š. V.**, avšak nie prostredníctvom obhajcu.

Predseda senátu dovolacieho súdu preto podľa § 379 ods. 1 Tr. por. upozornil obvineného na povinnosť podľa § 373 ods. 1 Tr. por. podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu a taktiež na povinnosť uviesť v dovolaní dovolací dôvod podľa § 371 Tr. por. Zároveň vyzval obvineného na odstránenie uvedených nedostatkov v lehote šesťdesiat dní.

Obvinený Š. V. písomne na výzvu predsedu senátu odpovedal v tom smere, že s týmto nesúhlasí a poukázal na Európsky dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V ďalšom uviedol, že bol odsúdený na základe vykonštruovaných a nepravdivých skutočností a zaoberal sa skutkovým stavom a dokazovaní v jeho trestnej veci.

Napriek výzve predsedu senátu dovolacieho súdu obvinený nerešpektoval zákonnú požiadavku možnosti podania dovolania iba prostredníctvom obhajcu. Táto požiadavka nie je samoučelná, lebo má zabezpečiť podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku na určitej kvalitatívnej úrovni. Je potrebné pripomenúť, že dovolanie podané obvineným nespĺňa ani základné formálnoprávne náležitosti požadované zákonnou úpravou.

Vzhľadom na to, že obvinený vyjadril svoj úmysel nevyhovieť výzve predsedu senátu dovolacieho súdu, dovolanie bolo podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuté. Táto skutočnosť však nebráni tomu, aby obvinený po splnení všetkých zákonom vyžadovaných podmienok podal prípadne dovolanie opätovne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 15. októbra 2008

JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová