

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ PhDr. D.R., B., B., 2/ R.R., B., B.**, obidvaja zastúpený advokátkou Mgr. R.Z., K., B. proti žalovanému: **L., s.r.o., L., B.**, o neplatnosť uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti L., s.r.o. zo dňa 20.04.2004, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 4. decembra 2009, č. k. 9 Cbs 90/04-515, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 4. decembra 2009, č. k. 9 Cbs 90/04-515 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zrušil svoj rozsudok, č. k. 9 Cbs 90/2004-307 zo dňa 14.2.2006 a konanie zastavil. V odôvodnení uznesenia uviedol, že predmetným rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol o neplatnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia konaného dňa 20.4.2004. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalobcovia, o ktorom odvolací súd uznesením zo dňa 28.3.2007, č. k. 2 Obo 58/2007-406 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil. Proti uzneseniu odvolacieho súdu žalobcovia podali dovolanie a navrhli ho zrušiť v celom rozsahu. Najvyšší súd ako súd dovolací uznesením, č. k. 1 Obdo V 43/2007-505 zo dňa 20.8.2009 uznesenie odvolacieho súdu zrušil a v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že bolo potrebné rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť (§ 243b ods. 1 O.s.p.), pričom vec mu nevrátil na ďalšie konanie, pretože za daného procesného stavu podmienky na konanie pred odvolacím súdom nie sú splnené. Žalovaný nepochybne zanikol výmazom z obchodného registra bez právneho nástupníctva, teda stratil procesnú spôsobilosť. Ak túto spôsobilosť stratil pred tým,

ako rozhodnutie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť (§ 107 ods. 1, 4 O.s.p.), v takom prípade súd prvého stupňa svoje rozhodnutie zruší a konanie zastaví (proti jeho rozhodnutiu je prípustné odvolanie). V tomto štádiu konania žalovaný už neexistuje, Mgr. V. S. účastníkom konania nie je, jeho podania sú vlastne iba podnetom na postup podľa § 107 ods. 1, 4 O.s.p. Súd prvého stupňa zistil výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. v odd. Sro vl. č. 23090/B, že žalovaný bol zrušený dňom 13.3.2006 a vymazaný z obchodného registra dňom 25.4.2006. V danom prípade žalovaný zanikol výmazom z obchodného registra bez právneho nástupníctva, teda stratil procesnú spôsobilosť, preto rozhodol tak, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 9Cbs 90/2004-307 zo 14.2.2006 zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podali žalobcovia včas odvolanie, navrhli napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a konanie zastaviť. Poukázali na to, že podľa senátu prvostupňového súdu, dňom právoplatnosti rozsudku súdu prvého stupňa je deň 24.4.2006, t. j. 1 deň po výmaze spoločnosti žalovaného. Podľa názoru odvolateľov nie je možné verejne vyhlásený rozsudok v zmysle ust. § 156 O.s.p. súdom prvého stupňa zrušiť, nakoľko žiadne z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku neumožňujú zrušenie rozsudku uznesením súdu, ktorý rozsudok vyhlásil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 107 ods. 1, 4 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť, alebo či môže v ňom pokračovať. Ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 48 ods. 2 O.s.p., ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa ust. § 243d ods. 1 O.s.p., ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia, súd, ktorého rozhodnutie bolo zrušené, koná ďalej o veci. Pritom je právny názor súdu, ktorý rozhodoval o dovolaní, záväzný. V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania.

Na dovolanie podané žalobcami proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastavil, dovolací súd zrušil uznesenie odvolacieho súdu. V odôvodnení rozhodnutia dovolací súd okrem iného uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný bol z obchodného registra vymazaný od 25. apríla 2006 (č. 1. 313). Týmto dňom žalovaný stratil spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 107 ods. 1 O. s. p.). Ku strate jeho procesnej spôsobilosti došlo teda až po tom, čo vo veci rozhodol súd prvého stupňa (dňa 14. februára 2006). Ako už bolo uvedené, ku dňu 25. apríla 2006 vo veci odvolanie podané nebolo, napokon podané nebolo ani po tomto dni. Bez podania odvolania odvolacie konanie sa nemohlo začať. Teda za tohto stavu nebol daný dôvod na predloženie veci odvolaciemu súdu, pričom súd prvého stupňa vec predložil odvolaciemu súdu z dôvodu, že vo veci bolo podané odvolanie (č. 1. 351). Na základe uvedených dôvodov dovolací súd musel rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť (§ 243b ods. 1 O. s. p.), pričom vec mu nevrátil na ďalšie konanie, pretože za daného procesného stavu podmienky na konanie pred odvolacím súdom nie sú splnené. Žalovaný nepochybne zanikol výmazom z obchodného registra bez právneho nástupníctva, teda stratil procesnú spôsobilosť. Ak túto spôsobilosť stratil pred tým, ako rozhodnutie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť (§ 107 ods. 1, 4 O. s. p.), v takom prípade súd prvého stupňa svoje rozhodnutie zruší a konanie zastaví (proti jeho rozhodnutiu je prípustné odvolanie). V tomto štádiu konania žalovaný už neexistuje, Mgr. V. S. účastníkom konania nie je, jeho podania sú vlastne iba podnetom na postup podľa § 107 ods. 1, 4 O. s. p.

Súd prvého stupňa, ktorému bola po rozhodnutí dovolacieho súdu predmetná vec opätovne predložená, správne v intenciách dovolacieho súdu skúmal, kedy nastala a či vôbec nastala právoplatnosť rozsudku súdu prvého stupňa a v ďalšom postupoval v zmysle vyjadreného právneho názoru dovolacieho súdu, t. j. postupom podľa ust. § 107 ods. 1, 4 O.s.p. Rozsudok súdu prvého stupňa bol doručovaný žalovanému - právnickej osobe na adresu sídla spoločnosti, zapísanú v obchodnom registri dňa 21.4.2006. Tento deň je vyznačený aj ako deň uloženia zásielky na pošte. Dňa 17.5.2006 podľa poštovej pečiatky bola zásielka ako nedoručená vrátená súdu prvého stupňa. V zmysle ust. § 48 ods. 2 O.s.p. sa zásielka považuje za doručeníu po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu.

V danom prípade, teda dňa 20.5.2006 bola zásielka považovaná za doručení žalovanému a začala plynúť lehota na podanie odvolania.

Odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie súdu prvého stupňa vydané v súlade s názorom dovolacieho súdu podľa ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

**P o u ě n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 24. februára 2010

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.