

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí v Bratislave 9. novembra 2011 v trestnej veci obvinenej **JUDr. K. D. a spol. pre zločin marenia spravodlivosti spolupáchatel'stvom** podľa § 20, § 344 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 21T 60/2011, o návrhu obvinených JUDr. K. D. a JUDr. P. M. na odňatie veci a jej prikázanie inému okresnému súdu, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvinenej JUDr. K. D. a spol. pre zločin marenia spravodlivosti spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 344 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, vedená na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 21T 60/2011, **sa tomuto súdu n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde v Nitre sa vedie pod sp. zn. 21T 60/2011, proti obvineným JUDr. K. D., JUDr. P. M. a ďalším osobám trestné stíhanie; JUDr. D. je obžalobou stíhaná za skutok právne kvalifikovaný ako zločin marenia spravodlivosti spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 344 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a JUDr. M. za zločin marenia spravodlivosti spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 344 ods. 1 písm. b./ Tr. zák. V predmetnej veci bola obžaloba podaná na Okresný súd Košice I., ale na základe návrhu predsedu senátu tohto súdu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 3 Ndt 7/2011, zo dňa 11. mája 2011 rozhodol tak, že predmetnú trestnú vec vedenú pôvodne na Okresnom súde Košice I. pod sp. zn. 4T 34/2011, tomuto súdu odňal a prikázal ju Okresnému súdu v Nitre.

Dňa 24. októbra boli Najvyššiemu súdu predložené spolu so spisom návrhy obvinených JUDr. D. a JUDr. M. na odňatie a prikázanie trestnej veci vedenej proti nim na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 21T 60/2011.

Obvinená JUDr. D. podala tri návrhy na odňatie veci Okresnému súdu v Nitre, jedno vo vlastnom mene (č.l. 1953), jedno prostredníctvom obhajkyne JUDr. V. F. (č.l. 1954) a jedno prostredníctvom obhajcu JUDr. I. Š. (č.l. 1955). Vo všetkých troch podaniach obvinená uviedla ako hlavný dôvod pre delegáciu veci hospodárnosť konania, poukázala tiež na skutočnosť, že obvinení, obhajcovia a svedkovia majú pobyt v Košiciach a ich blízkom okolí, resp. poukázala aj na zdravotný stav svojej obhajkyne, ktorý preukazovala aj lekárskou správou. Obvinená uviedla, že trvá na prítomnosti tejto obhajkyne v konaní pred súdom, a preto by bolo vhodné, aby sa vec prejednávala bližšie k jej sídlu. V podaní boli zdôraznené aj časové súvislosti týkajúce sa cestovania na súdne konanie a zvýšené náklady na dopravu, čo podľa názoru vyjadreného obvinenou bude znamenať, že obvinení budú donútení z dôvodu finančných prostriedkov vzdať sa svojho práva účasti na hlavnom pojednávaní; ako vhodnú alternatívu uvádzala niektorý okresný súd v obvode Krajského súdu v Žiline alebo v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Obvinený JUDr. M. podal návrh na odňatie veci Okresnému súdu v Nitre prostredníctvom svojho obhajcu. Aj on poukázal predovšetkým na hospodárnosť konania a princíp procesnej ekonomiky, na vzdialenosť Košíc od Nitry a tiež na náročnosť cesty vyplývajúcu z neprimeraného dopravného spojenia medzi obidvomi mestami. Obvinený JUDr. M. ako vhodnú alternatívu navrhol prikázanie veci ktorémukoľvek okresnému súdu v zmysle návrhu obvinenej JUDr. D., resp. okresnému súdu v obvode Krajského súdu v Prešove.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal obsah predloženého spisového materiálu a dôvody pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa, pričom zistil, že návrhy obvinených JUDr. D. a JUDr. M. nie sú dôvodné.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Dôležitými dôvodmi treba predovšetkým rozumieť také dôvody, ktoré zaisťujú nestranné a zákonné prejednanie veci, náležité zistenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad trestného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na obvineného i na ostatných občanov, pričom všetky okolnosti majú zabezpečiť najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu. Pri úvahe, či v konkrétnej prejednávanej trestnej veci sú dané dôležité dôvody pre delegáciu, nie je možné vychádzať len z jedného určitého hľadiska či okolnosti, ale je treba zvažovať všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti prípadu vo vzájomnej súvislosti.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanovuje zákon; na prelomenie tejto ústavnej zásady a pre zmenu miestnej príslušnosti súdu určenej zákonom a pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia teda existovať závažné dôvody. Súd musí posudzovať, či návrh strany na delegáciu obsahuje dôležitý dôvod v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. a či nie je len účelovým krokom smerujúcim k predĺženiu konania, či k určitému zvýhodneniu navrhovateľa.

Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. môže byť aj skutočnosť, že väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť, má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím by v prípade delegácie došlo k urýchleniu konania a jeho zhospodárneniu, avšak v takom prípade nie je možné len mechanicky, či matematicky vyjadriť počet svedkov bývajúcich, resp. pracujúcich v obvode iného vzdialeného súdu a hľadisko hospodárnosti konania nadradíť nad požiadavku náležitého zistenia skutkového stavu a nad ďalšie zásady trestného konania. K tomuto argumentu musí pristúpiť aj iná dôležitá okolnosť, napr. ak to vyžaduje dôkazná situácia, vysoký vek alebo zlý zdravotný stav osoby, ktorá ma byť vypočúvaná a pod., čo však súd v danom prípade nezistil.

Skutočnosť, že obvinený alebo ďalšie do úvahy prichádzajúce osoby majú bydlisko alebo sa zdržiavajú v obvode iného ako procesného súdu, nie je možné považovať za dôležitý dôvod, ktorý by zakladal delegáciu veci. K tomu musí pristúpiť aj iná dôležitá okolnosť, ktorú už zohľadnil Najvyšší súd pri predchádzajúcom delegovaní veci (uznesenie z 11. mája 2011, sp. zn. 3 Ndt 7/2011). Práve záujem na objektívnom posúdení veci bol základom

pre spomínané rozhodnutie, pričom už vtedy sa zvažovali otázky vzdialenosti procesného súdu, náklady a pod.

K tomu treba tiež uviesť, že obvinený N. je toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Bratislave a obvinený O. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave, teda nie v Košiciach a okolí, ako sa uvádza v návrhu obvinenej JUDr. D.. Súčasný dopravný spojenie už čiastočne zjednodušuje cestu z Košíc do Nitry a späť, takže argumenty uvádzané v návrhoch sú len jednostranné. Zásadnou otázkou je však to, že vyhovením návrhom na delegáciu by bola neprimerane akcentovaná len jedna okolnosť, bez zohľadnenia ďalších (dôležitejších) kritérií. Je potrebné tiež zdôrazniť, že ďalšou delegáciou veci by došlo k predlžovaniu konania, na úkor jeho rýchlosti ako dôležitej zásady procesu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky teda nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por., a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 9.novembra 2011

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová