

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Nds/7/2019
Identifikačné číslo spisu: 1018200203
Dátum vydania rozhodnutia: 06.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1018200203.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. B. G., bytom P., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Špitálska 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US1/SSVOPPKPC2/SOC/2017/11510/RAL zo dňa 01.12.2017, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 8Sa/13/2018 j e d ô v o d n ý .

Na prejednanie a rozhodnutie veci je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8Sa/13/2018-28 zo dňa 28. januára 2019, právoplatným dňa 4. februára 2019, poukazom na § 6 ods. 1, 2 písm. c/, § 10, § 13 ods. 1, 3, § 18 ods. 2, § 97 a § 199 ods. 1 písm. c/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Košiciach s odôvodnením, že Krajský súd v Bratislave nie je miestne príslušným na konanie v predmetnej veci.
2. Krajský súd v Košiciach, ako správny súd, ktorému bola vec postúpená, predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, z dôvodu nesúhlasu so svojou miestnou príslušnosťou.
3. Podľa názoru Krajského súdu v Košiciach vec bola postúpená nesprávne. Poukazom na právnu úpravu ustanovenú v Správnom súdnom poriadku § 6 ods. 2 písm. c/, § 9 ods. 1, 2, § 13 ods. 3, § 18 ods. 3 a § 199 ods. 1 SSP Krajský súd v Košiciach konštatoval, že v danom prípade sa konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach začalo na miestne príslušnom Krajskom súde v Bratislave, v obvode ktorého mal žalobca v čase začatia konania adresu trvalého pobytu. V zmysle zásady perpetuatio fori, podľa ktorej je na určenie miestnej príslušnosti rozhodujúci stav v čase začatia konania a miestna príslušnosť trvá až do jeho skončenia, zmenou trvalého pobytu žalobcu v priebehu konania pred správnym súdom nemohlo dôjsť k zmene miestnej príslušnosti, t.j. na konanie v tejto veci i naďalej miestne príslušným je Krajský súd v Bratislave.

4. Krajský súd v Košiciach vychádzajúc z obsahu administratívneho spisu mal preukázané, že žalobca v čase podania sociálnej žaloby na Krajský súd v Bratislave dňa 12.02.2018 mal trvalý pobyt na adrese T., t.j. v obvode Krajského súdu v Bratislave, adresu P., označil žalobca ako adresu korešpondenčnú. Z odpovede na lustrácii v Registri obyvateľov zo dňa 13.02.2018 súd zistil, že žalobca bol na adrese T., prihlásený na trvalý pobyt dňa 02.06.2014, od 14.03.2017 bol prechodne prihlásený na adrese P., písomným podaním z 29.10.2018 žalobca oznámil Krajskému súdu v Bratislave zmenu svojho trvalého bydliska, čo dokladoval potvrdením o pobyte z 10.10.2018 ML., z ktorého vyplýva, že od 10.10.2018 je na trvalý pobyt prihlásený na adrese P..

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti (§ 18 ods. 3 SSP), po tom, ako sa oboznámil s prejednávanou vecou, dospel k záveru, že vec Krajského súdu v Košiciach nebola postúpená správne a na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

5. Z predloženého spisového materiálu krajského súdu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca žalobou podanou na Krajskom súde v Bratislave dňa 12.02.2018 sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US1/SSVOPKPC2/SOC/2017/11510/RAL zo dňa 01.12.2017, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie z 10.07.2017, ktorým Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava 3 žalobcovi nepriznal peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie. V čase podania žaloby na Krajský súd v Bratislave dňa 12.02.2018 bol žalobca prihlásený na trvalý pobyt na adrese T., adresu P., označil ako adresu korešpondenčnú; z odpovede na lustrácii v Registri obyvateľov zo dňa 13.02.2018 vyplýva, že žalobca bol na adrese T., prihlásený na trvalý pobyt dňa 02.06.2014, od 14.03.2017 bol prechodne prihlásený na adrese P., písomným podaním z 29.10.2018 žalobca oznámil Krajskému súdu v Bratislave zmenu svojho trvalého bydliska, čo dokladoval potvrdením o pobyte z 10.10.2018 E.L., z ktorého vyplýva, že od 10.10.2018 je na trvalý pobyt prihlásený na adrese P..

7. Podľa § 13 ods. 1 až 5 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ak nemožno určiť miestnu príslušnosť podľa odseku 1, je miestne príslušným krajský súd, v ktorého obvode má sídlo žalovaný orgán verejnej správy.

V konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

Ak preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy je už predmetom konania podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ na konanie o správnej žalobe prokurátora je miestne príslušný súd podľa odseku 3.

Ak je miestne príslušných niekoľko správnych súdov, môže sa konať na ktoromkoľvek z nich.

8. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne súdu.

9. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

10. Podľa § 25 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia piatej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

11. podľa § 36 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej tiež „CSP“)

konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

12. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca v čase podania žaloby na Krajskom súde v Bratislave dňa 12.02.2018 mal trvalý pobyt na adrese T.; adresu P., označil ako adresu na doručovanie písmmností. Podľa evidencie v Registri obyvateľov žalobca bol na adrese T., prihlásený na trvalý pobyt dňa 02.06.2014 a od 14.03.2017 bol prechodne prihlásený na adrese P.. Písomným podaním z 29.10.2018 žalobca oznámil Krajskému súdu v Bratislave zmenu svojho trvalého bydliska, čo dokladoval potvrdením o pobyte z 10.10.2018 E., z ktorého vyplýva, že od 10.10.2018 je na trvalý pobyt prihlásený na adrese P..

13. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy Správneho súdneho poriadku v spojení s právnou úpravou Civilného sporového poriadku a skutkových zistení vyplývajúcich z predloženého spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade sa konanie o správnej žalobe žalobcu začalo na miestne príslušnom Krajskom súde v Bratislave, v obvode ktorého mal žalobca v čase začatia konania adresu trvalého pobytu. V zmysle zásady perpetatio fori zakotvenej v právnej norme § 36 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 25 SSP, v zmysle ktorej je na určenie miestnej príslušnosti rozhodujúci stav v čase začatia konania a miestna príslušnosť trvá až do jeho skončenia, zmenou trvalého pobytu žalobcu v priebehu konania pred správnym súdom nemohlo dôjsť k zmene miestnej príslušnosti správneho súdu. Miestne príslušným správnym súdom bude v tomto prípade krajský súd, v obvode ktorého mal žalobca v čase podania žaloby adresu trvalého pobyt, teda Krajský súd v Bratislave.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd SR rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

15. Senát Najvyššieho súdu SR rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.