

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/2/2017
Identifikačné číslo spisu:	7616212112
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7616212112.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. Z., bývajúceho v B. V., O. ul. XXXX/XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťaťa matky H. U., bývajúcej v O., 8. mája, t. č. XXX H. G., U., S8 XGP, U. W. P. X. a U. W., zastúpenej JUDr. Slavomírom Dubjelom, advokátom v Košiciach, Žriedlova 3, a otca T. Z., bývajúceho v B. V., O. ul. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Ivetou Višňovskou, advokátkou v Spišskej Novej Vsi, Radničné námestie 4, o návrhu na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému, o návrhu matky na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 16P 226/2016 takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 16P 226/2016 Okresnému súdu Kežmarok sa nevyhovuje.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves predložil podľa § 39 ods. 3 CSP na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh matky na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, a to Okresnému súdu Kežmarok z dôvodu účelnosti a hospodárnosti, pretože sa na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 3 P 37/2015 vedie konanie o udelenie súhlasu s trvalým vycestovaním maloletého T. do zahraničia, na uvedenom súde sa už vykonalo rozsiahle dokazovanie. Uviedla, že sudca, ktorý prejednáva vec na Okresnom súde Kežmarok pozná spis a podľa jej názoru nie je potrebné a účelné, aby tú istú vec rozhodovali dvaja sudcovia súčasne, čo by bolo v neprospech maloletého. Ďalej dodala, že na žiadanom súde sa už viedli aj iné konania, týkajúce sa maloletého (hlavné konanie pod sp. zn. 3P 37/2015 ako aj súvisiace konania pod sp. zn. 6 P 67/2016, 6 P 144/2016, 6Em 2/2016.).

2. Otec maloletého vo svojom vyjadrení (na č.l. 57 a nasl. spisu) uviedol, že nesúhlasí s prenesením príslušnosti vo veci na Okresný súd Kežmarok. Negoval argumenty matky a uviedol, že sa zmenili pomery účastníkov konania a už teraz vo veci ohľadom maloletého rozhodujú viacerí sudcovia. K zmene trvalého pobytu maloletého konštatoval, že tak urobil po dočasnom zverení do jeho starostlivosti a matka maloletého bola o všetkom informovaná.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, zákona č. 161/2015 Z. z. (ďalej len „CMP“) na

konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. V zmysle § 39 ods. 2 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

5. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Spišská Nová Ves) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Kežmarok). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“).

6. Najvyšší súd prejednal (§ 39 ods. 3 CSP) návrh matky na prikázanie veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16 P 226/2016 Okresnému súdu Kežmarok z dôvodu vhodnosti a dospel k záveru, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť, lebo neboli zistené zákonné predpoklady pre prijatie postupu podľa § 39 ods. 2 CSP.

7. Predpokladom na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 CSP je predovšetkým existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Pritom je potrebné mať na zreteli, že všeobecná miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou a prípadná delegácia inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú je nutné - ako výnimku - chápať reštriktívne. Pri rozhodovaní súd musí postupovať nielen podľa ustanovenia § 39 ods. 2 CSP a dbať, aby pre takéto rozhodnutie boli splnené zákonné podmienky, ale musí tiež rešpektovať ústavné právo zakotvené v článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a príslušnosť súdu ustanoví zákon (základné právo na zákonného sudcu).

8. Dôvody vhodnosti podľa § 39 ods. 2 CSP môžu byť rôzne v závislosti od predmetu sporu, postavenia strán sporu a iných okolnostiach. Pôjde však predovšetkým o skutočnosti, z ktorých je možné vyvodit', že iným, než príslušným súdom, bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. K prikázaní veci inému, než príslušnému súdu by preto malo dochádzať len výnimočne a zo závažných dôvodov, keď dôvody odňatia veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu inému, musia byť natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prielom do základného práva na zákonného sudcu. Teda dôvodom na výnimku z tohto práva na základe návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti môžu byť len také okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a základným právom na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednaní veci iným, než príslušným súdom.

9. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal najvyšší súd na zreteľ predovšetkým to, že v danom prípade ide o konanie o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, keď sa miestna príslušnosť riadi ustanovením § 112 ods. 1 CSP. Podľa tohto ustanovenia na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

10. Najvyšší súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danej veci nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Kežmarok. Nie je totiž dostatočne preukázané, že by Okresný súd Kežmarok prejednal vec hospodárnejšie a rýchlejšie, než Okresný súd Spišská Nová Ves, ktorý vo veci koná.

11. Vzhľadom k uvedenému dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP; návrhu preto nevyhovel.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.