

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/58/2025
Identifikačné číslo spisu:	7125210280
Dátum vydania rozhodnutia:	25.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7125210280.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 56 711 832, proti žalovanému SMART FASHION, s. r. o., so sídlom Duklianska 3516, Bardejov, IČO: 44 277 547, o zaplatenie 209,90 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 74Cb/76/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Mestským súdom Košice, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Prešov.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Mestským súdom Košice.

2. Mestský súd Bratislava III nesúhlasí s postúpením sporu Mestským súdom Košice z dôvodu, že žalovaný má adresu sídla v Bardejove. Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu by preto podľa § 22 CSP mal byť Okresný súd Prešov.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Mestskému súdu Košice (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

5. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave;
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach;
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici;
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre;
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove;
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne;
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave;
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

6. Podľa § 36 ods. 2 CSP príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

8. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, a to na základe poistnej zmluvy Havarijné poistenie motorových vozidiel - EuroKasko so začiatkom poistenia 6. mája 2013 a ustanovení § 801 ods. 2 a § 803 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Najvyšší súd konštatuje, že žalobca aj žalovaný sú podnikateľmi v zmysle § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“) a zároveň je možné predpokladať, že ich vzťah z poistnej zmluvy sa týka ich podnikateľskej činnosti, preto je potrebné aplikovať § 261 ods. 1 OBZ. Pokiaľ teda žalobca v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia, ktorý vyplýva z obchodného záväzkového vzťahu medzi sporovými stranami, ide o obchodnoprávny spor.

9. Predkladajúci súd namieta, že žalovaný mal už v čase začatia konania sídlo v Bardejove, preto nie je príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci. Najvyšší súd poukazuje na svoju doterajšiu rozhodovaciu prax, podľa ktorej: „správne určenie konkrétneho z viacerých kauzálnych príslušných súdov je podmienené určením inak miestne príslušného súdu a následným zistením, do obvodu ktorého kauzálny príslušný súd takýto za iných okolností miestne príslušný súd spadá. ... Samotné zisťovanie správneho obvodu kauzálny príslušného súdu podľa kritérií, ktoré sa zhodujú s kritériami miestne príslušného súdu, neznamená, že sa má uplatňovať postup podľa § 41 CSP, stanovený len pre úpravu miestnej príslušnosti, resp. výlučnej miestnej príslušnosti. Určujúca je vždy kauzálna príslušnosť so stanoveným obvodom tohto súdu, pre ktorú platí ustanovenie § 40 CSP“ (uznesenie najvyššieho súdu z 27. novembra 2024 sp. zn. 4Ndob/18/2024).

10. Z výpisu z obchodného registra žalovaného vyplýva, že žalovaný mal už v čase začatia konania sídlo v Bardejove, pričom žalobca nesprávne v žalobe uviedol, že sídlo žalovaného je v Bratislave.

11. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný. Na konanie a rozhodnutie predloženého sporu je podľa § 15 ods. 1, § 22 písm. e) a § 36 ods. 2 CSP príslušný Okresný súd Prešov.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.