

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci obvineného **T. P.**, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h/ Tr. zák., v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 19. augusta 2010 v Bratislave sťažnosť obvineného T. P. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 30. júla 2010, sp. zn. BB- 4 T 24/2010, a takto

rozhodol :

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e**.

II. Podľa § 79 ods. 2 Tr. por. sa obvinený **T. P. p o n e c h á v a** vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20. júla 2010 podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky Bratislava obžalobu na obvineného T. P. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h/ Tr. zák., v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

1/ v čase o 09.48 h dňa 02. decembra 2009 v B., na ulici P., v budove N., sa vyhrážal poškodenému J. Z., nar. X., vulgárnym spôsobom uvedeným v spise, pričom poškodený chcel následne z miesta odísť a vtedy sa ho spýtal „to je tvoja tá Yariska, čo vonku horí?“, opätovne oslovil poškodeného so slovami „ešte raz ju uvidím nešťastnú, ako s tebou pred pol rokom, tak uvidíš čo bude“ a následne jednou rukou siahol pod bundu a druhou rukou obtiahol zbraň ktorú mal na opasku, čím u poškodeného vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

2/ v presne nezistenom čase odo dňa 07. decembra 2009 do 17. decembra 2009 v B. na C., v Ú., si za účelom dosiahnutia zmeny zákonného sudcu v trestnom konaní vedenom proti jeho osobe a jeho následného prepustenia z väzby na slobodu objednal u J. B., nar. X., fyzickú likvidáciu sudkyne Okresného súdu Bratislava III, JUDr. I. H., ktorej rozhodnutím v konaní označenom Tp 34/09 zo dňa 04. decembra 2009, bol vzatý do výkonu väzby a tiež fyzickú likvidáciu J. Z., nar. X., ktorý v predmetnom trestnom konaní vystupuje v procesnom postavení svedka – poškodeného, ktorých likvidáciu mal zabezpečiť J. B. po jeho prepustení z väzby na slobodu a to v presne neurčený deň, po 15. decembri 2009, nezisteným spôsobom, na bližšie neustálenom mieste, pričom za fyzickú likvidáciu JUDr. I. H. prisľúbil T. P. J. B. finančnú odmenu v celkovej výške 30 000 eur a za likvidáciu J. Z. finančnú odmenu vo výške 10 000 eur spolu s motorovým vozidlom zn. AUDI Q7 a taktiež 1 500 eur ako náklady na zabezpečenie si prostriedkov určených na spáchanie tohto činu.

Napadnutým uznesením Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 30. júla 2010, sp. zn. BB- 4 T 24/2010, bol obvinený prepustený z väzby na slobodu na neverejnom zasadnutí, konanom za účelom rozhodnutia o ďalšom trvaní väzby po podaní obžaloby.

Svoje uznesenie Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, odôvodnil tým, že dôvody väzby u obvineného v tomto štádiu trestného konania po podaní obžaloby pominuli. Špecializovaný trestný súd konštatoval aj to, že doteraz vykonané dokazovanie nerozptýlilo dôvody, pre ktoré bolo vznesené obvinenie obvinenému do takej miery, že je možné vysloviť záver, že trestné stíhanie obvineného je nedôvodné, avšak samotným plynutím času dochádza k oslabovaniu dôvodov väzobného stíhania obvineného. Senát v danej trestnej veci dospel k záveru, že obvinený je vo väzbe osem mesiacov a ďalšie trvanie väzby obvineného by bolo v rozpore s ustanovením § 76 ods. 1 Tr. por.,

ale aj s Článkom 8 ods. 5 Listín práv a slobôd, ktorý ustanovuje, že nikto nesmie byť vzatý do väzby, iba zo zákonných dôvodov a na dobu stanovenú zákonom.

Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky včas sťažnosť. V písomných dôvodoch poukázal na tú skutočnosť, že je tu dôvodná obava, že by obvinený T. P. mohol dokonať konanie, ktoré pripravoval, to znamená usmrtenie poškodených JUDr. I. H. a J. Z., čo sú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Obvinený pripravoval ich zavraždenie počas jeho pobytu vo väzbe, kedy ani tento inštitút obmedzenia osobnej slobody mu nezabránil v tom, aby si najal osobu J. B., ktorý mal zabezpečiť zavraždenie poškodených. Poukázal na to, že z informačno-technických prostriedkov je zrejmá snaha rodiny obvineného o kontaktovanie poškodeného J. Z. za účelom jeho ovplyvnenia, ako aj snaha získať kontakty na polícii, prokuratúre a súde pred rozhodovaním vo veci. Toto sú konkrétne dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. K dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. uviedol, že jednak je tu hrozba vysokého trestu v prípade preukázania viny a aj obava, že sa bude vyhýbať trestného stíhaniu, keď do väzby sa dostal za prečin, ktorý mal spáchať v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a vraždu sudkyne, ktorá ho vzala do väzby, plánoval preto, aby sa dostal z väzby na slobodu.

Vzhľadom na vyššie uvedené prokurátor navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a rozhodol vo veci tak, že obvineného ponechá vo väzbe pri nezmenených dôvodoch väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. Zároveň navrhol neprijat' ani ponúkaný písomný sľub podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por., pretože ho považuje vzhľadom na osobu obvineného, povahu skutku a celkový charakter trestnej činnosti za nedostatočný, aby nahradil väzbu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako i konanie ktoré im predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná včas oprávnenou osobou a je dôvodná.

Uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 4. decembra 2009 č. k. Tp/34/09 bol obvinený T. P. vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s tým, že väzba obvineného začala plynúť dňom 2. decembra 2009 o 18.00 hod. Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu č. k. Tp/18/10

zo dňa 8. marca 2010 boli dôvody väzby obvineného rozšírené tak, že sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Obvinený je stíhaný pre závažnú trestnú činnosť, ktorej sa mal dopustiť napriek tomu, že mu bol za inú trestnú činnosť uložený podmienený trest odňatia slobody. Je evidentné, že dobrodenie, spočívajúce iba v hrozbe nepodmienečného trestu nebolo na prevýchovu obvineného dostatočným stimulom a opätovne sa mal dopustiť násilnej trestnej činnosti, ktorá svedčí o jeho sklone páchať takýto druh trestnej činnosti.

Dôvod väzby podľa § 79 ods. 1 písm. c/ Tr. por. tak ako ho konštatoval sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, pretrváva aj v súčasnom štádiu trestného stíhania a na jeho existencii sa nič nezmenilo.

Doposiaľ pretrváva podozrenie, že závažnej trestnej činnosti sa dopustil obvinený T. P. Najvyšší súd predovšetkým prihliadal k viacerým výpovediam, ako aj iným dôkazom a dospel k záveru, že trestné stíhanie obvineného je dôvodné. Aj naďalej je na mieste obava, že po prepustení z väzby by tento mohol pokračovať v páchaní ďalšej trestnej činnosti obdobného charakteru. Vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia (Okresný súd Bratislava 4, Okresný súd Bratislava 1, Okresný súd Pezinok) nešlo o jednorazové vybočenie z riadneho správania sa obvineného, čo svedčí o sklone obvineného k páchaniu trestnej činnosti.

K väzobnému dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b/ však treba uviesť, že tento už nie je naplnený a vzhľadom na túto skutočnosť bolo nevyhnutné tento väzobný dôvod vypustiť, v súčasnej dobe tento väzobný dôvod stratil opodstatnenie. Vzhľadom na rozsah vykonaného dokazovania je zrejmé, že v danom prípade už niet na koho pôsobiť či koho ovplyvňovať a vzhľadom na § 76 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas, bolo potrebné väzobný dôvod ako nedôvodný zrušiť. Napokon obvinený je vo väzbe z uvedeného dôvodu od 8. marca 2010 teda viac ako 6 mesiacov, čo je dostatočne dlhá doba na vykonanie patričných dôkazov, u ktorých pripadalo do úvahy ich marenie. Navyše neboli zistené žiadne konkrétne skutočnosti svedčiace o snahe obvineného niekoho ovplyvňovať popr. inak mariť vyšetrovanie.

Treba sa stotožniť s prvostupňovým súdom v tom, že plynutím času (vo väzbe je obvinený už 9 mesiacov) sa dôvody väzby zoslabujú aj pokiaľ sa týka dôvodu väzby uvedenom v § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Obvinený pred vzatím do väzby riadne pracoval, má trvalý pobyt, kde sa aj zdržiaval a skutočnosť, že mu hrozí vysoký trest sama osebe nemôže byť donekonečna dôvodom tzv. útekovej väzby.

Najvyšší súd sa nestotožňuje s prvostupňovým súdom (a ani s názorom prokurátora), že obvinený dal **písomný** sľub. Obvinený iba na otázku svojho obhajcu, do zápisnice súdu, ktorú ani nepodpísal uviedol, že je **ochotný** dať sľub súdu. Teda nie, že dáva písomný sľub, ale že je ochotný tento do budúcnosti dať, pričom nebol daný písomne, ani podpísaný obvineným.

Zároveň je však potrebné uviesť, že v danej veci, s prihliadnutím na závažnosť skutkov i osobu obvineného, by aj formálne správne daný písomný sľub obvineného bol nespôsobilý nahradiť jeho väzbu.

V záujme dosiahnutia účelu trestného konania, nie je možné v súčasnom štádiu trestného konania obvineného T. P. prepustiť z väzby na slobodu a Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 19. augusta 2010

JUDr. Peter H a t a l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Alžbeta Kóňová