

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/80/2017
Identifikačné číslo spisu:	8208010312
Dátum vydania rozhodnutia:	28.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8208010312.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí konanom 28. marca 2018 v Bratislave, v trestnej veci obvineného Y. Z., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. X písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a iné, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2T 152/2008, o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. mája 2009, sp. zn. 1To 27/09, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolanie obvineného Y. Z. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov z 24. novembra 2008, sp. zn. 2T 152/2008, bol obvinený Y. Z. uznaný v bode 1/ a 2/ za vinného zo spolupáchateľstva pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a spolupáchateľstva pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, v bode 3/ zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a v bode 4/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 14. marca 2008 asi o 11,00 hod. na ul. M.j v Z. po predchádzajúcej vzájomnej dohode so O. M., nar. X. V. XXXX, bytom Z., B. č. XX, vnikli na riadne oplotený pozemok rodinného domu č. XX tak, že preskočili oplotenie pozemku vo výške 2,5 m a z dvora odcudzili poškodený fúrik, kovové rúry, liatinový podstavec šijacieho stroja a 4 ks pozinkovaného plechu, čím spôsobili škodu majiteľke M. J., nar. XX. X.r XXXX, bytom Z., M. č. XX vo výške 7.395,- Sk, pričom obžalovaný Y. Z. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 2T 32/06 zo dňa 24. apríla 2006 odsúdený pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

2/ dňa 15. marca 2008 asi o 07,00 hod. na ul. M. v Z. po predchádzajúcej vzájomnej dohode so O. M., vnikli na riadne oplotený pozemok, rodinného domu č. XX tak, že obžalovaný Y. Z. rukami odistil visiaci zámok z vnútornej strany vstupnej kovovej brány, odistil zaistovaciu tyč a obaja vošli dnu, z dvora odcudzili kovový rám s dvojkrídlovými kovovými dverami a hliníkovými lištami o rozmeroch 140

x 250 cm, čím spôsobili škodu majiteľke M. J., nar. XX. X. XXXX, bytom Z., M. č. XX vo výške 27.000,- Sk a na zariadení škodu vo výške 40,- Sk, pričom obžalovaný Y. Z. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 2T 32/06 zo dňa 24. apríla 2006 odsúdený pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

3/ 21. apríla 2008 v čase okolo 19,00 hod. v opitom stave v kuchyni bytového domu č. XX, nachádzajúceho sa v Z. na ul. B., po predchádzajúcej hádke, týkajúcej sa rozvodu manželstva, ako aj zaplata pokuty, ktorá mu bola uložená za priestupok, ktorý spáchal, zobral zo stola do ruky kuchynský nôž, ktorý zodvihol pred seba a s nožom v ruke pod hrozbou zabitia nútil svoju manželku S. Z., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Z., ul. B. č. XX k tomu, aby prestala vybavovať žiadosť o rozvod ich manželstva a taktiež, aby stiahla výpoveď týkajúcu sa priestupku, za ktorý mu bol uložený trest a to pokuta, ktorú má zaplatiť, lebo ju zabije, pričom to zopakoval najmenej dvakrát, na čo sa poškodená zľakla a z bytu ušla preč,

4/ dňa 7. júna 2008 asi o 08,30 hod. v Bardejove na križovatke ulíc N.. I. a M. Z. vlámал sa na riadne oplotený pozemok novostavby polyfunkčného domu tak, že odtiahol spodnú časť pravého krídla uzamknutej vstupnej brány, vošiel na pozemok a odcudzil odtiaľ štyri lešenárske rúry, čím spôsobil škodu majiteľke M. N., nar. XX. W. XXXX, bytom Z., ul. B. č. XX vo výške 1.523,- Sk.

Obvinenému bol za to podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deviatich) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona bol obvinený pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú W.. M. J. s jej nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občiansko-právnych.

Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie obvinený Y. Z. a poškodená W.. M. J.. Krajský súd v Prešove rozhodol o podaných odvolaniach rozsudkom z 28. mája 2009 tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. f/, ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody a na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku, podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obvinenému Y. Z. nar. XX. V. XXXX v M., J. republika, bytom Z., ul. B. č. XXXX/XX, v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Sabinov, povinnosť uhradiť poškodenej W.. M. J., nar. XX. X. XXXX, bytom Z., M. XX, škodu vo výške 246,80 Eur [dvestoštyridsaťšesť eur a osemdesiat centov (7.435,- Sk)]. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolanie obvineného Y. Z. zamietol ako oneskorene podané. Zamietnutie odvolania obvineného Krajský súd v Prešove vo všeobecnosti odôvodnil tým, že zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 24. novembra 2008 (č.l. 121 - 128 spisu) vyplýva, že obvinený Y. Z. bol pri vyhlásení rozsudku prítomný v procesnom postavení obžalovaného. V zmysle § 309 ods. 1 Trestného poriadku mu teda lehota na podanie odvolania začala plynúť od uvedeného dňa a posledným, teda pätnástym dňom, kedy mohol ešte účinne podať odvolanie, bol 09. december 2008. Obvinený však prvé podanie označené ako odvolanie podal až 30. decembra 2008, teda evidentne po zákonom stanovenej lehote.

Obvinený Y. Z. písomným podaním z 23. marca 2011 (doručeným súdu prvého stupňa 25. marca 2011) podal prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Františka Sobeka proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1To 27/09 dovolanie.

V dovolaní poukázal na naplnenie dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a písm. f/ Trestného poriadku. K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku obhajoba uvádza, že obvinený Y. Z. nemal ani v prípravnom konaní, ani na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Bardejov konanom 24. novembra 2008 ustanoveného obhajcu. Čo sa dovolacieho dôvodu obsiahnutom v § 371 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku týka uvádza, že poškodená S. Z., nar. XX. X. XXXX už na tretí deň po vznesení obvinenia oznámila Okresnému riaditeľstvu PZ, Úrade justičnej a kriminálnej polície v Bardejove príslušnému vyšetrovateľovi stiahnutie súhlasu na trestné stíhanie Y. Z.. Poškodená S. Z. osobne oznámila stiahnutie súhlasu na trestné stíhanie Y. Z. aj V. G., sudkyňi Okresného súdu

Bardejov. Odsúdením Y. Z. bol z uvedených dôvodov porušený zákon. Skutok, za ktorý bol obvinený Y. Z. odsúdený sa nikdy nestal a obvinený Y. Z. je nevinný. Poškodená S. Z. sa sama vyjadrila, že ovplyvnila svedkov v neprospech obvineného Y. Z., chcela sa takouto cestou zbaviť manžela a dodnes trvá na nevine obvineného Y. Z.. Z týchto dôvodov navrhuje, aby bol rozsudok Krajského súdu v Prešove z 28. mája 2009, sp. zn. 1To 27/09 zrušený.

K dovolaniu obvineného sa písomne vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov (ďalej len „prokurátor“). Vo vyjadrení uviedol, že v konaní nedošlo k splneniu podmienok povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. a/ až e/ Trestného poriadku, a to jednak v prípravnom konaní, ako ani v konaní pred súdom. K naplneniu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku teda nedošlo. Čo sa dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku týka, prokurátor dodáva, že obvinený Y. Z. bol v uvedenej trestnej veci odsúdený aj za skutok spáchaný na manželke - poškodenej S. Z. a to 21. apríla 2008, ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku. Na konanie o tomto zločine sa pritom súhlas poškodeného podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku nevyžaduje. Preto nie je možné obvineným uplatňovaný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku akceptovať. Záverom prokurátor navrhol, aby dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku bez preskúmania veci dovolanie odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku), za splnenia podmienok uvedených v § 373 Trestného poriadku, v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku), a že spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku.) V rámci plnenia tejto prieskumnej povinnosti zistil, že nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku, veta prvá, keďže obvinený pred podaním dovolania síce využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok, o tomto bolo síce rozhodnuté, avšak nie v merite veci.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku: Oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Jednou zo základných zákonných podmienok na podanie dovolania je podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku zásada, že dovolanie možno podať len vtedy, ak oprávnená osoba využila svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Z charakteru dovolania, ako mimoriadneho opravného prostriedku, a zo zákonom ustanovených podmienok na jeho podanie, možno jednoznačne vyvodiť záver, že vo vyššie citovanom zákonom ustanovení sa pod pojmom, že bolo o riadnom opravnom prostriedku rozhodnuté, má na mysli prípad, keď odvolací súd rozhodol o podanom odvolaní v merite veci. Rozhodne medzi tieto prípady, a teda ani za splnenie zákonnej podmienky na podanie dovolania v zmysle § 372 ods. 1 Trestného poriadku, nemožno považovať prípad, keď odvolanie proti prvostupňovému rozsudku je podané oneskorene a odvolací súd ho z tohto dôvodu zamietne podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku. V takomto prípade totiž odvolací súd nepreskúmava napadnutý rozsudok prvostupňového súdu v rozsahu vymedzenom v ustanovení § 317 ods. 1 Trestného poriadku a nerozhoduje v merite veci, čo v podstate znamená, že sa nezaoberá vôbec skutkovými a právnymi otázkami, alebo prípadnými pochybeniami napadnutého rozsudku alebo konania, ktoré mu predchádzalo.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom Bardejov z 24. novembra 2008 (č. l. 121 - 128 spisu) vyplýva, že rozsudok bol vyhlásený v prítomnosti obvineného, ktorý bol riadne poučený aj o práve podať odvolanie. Lehota na podanie odvolania v zmysle § 66 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému v nadväznosti na vyššie uvedené uplynula 09. decembra 2008. Obvinený podal odvolanie až 30. decembra 2008 (č. l. 146 - 147 spisu), teda po zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Obvinený, zjavne si vedomý oneskoreného podania odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa, dovolaním ani nenamietal, že odvolanie nepodal včas.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k jednoznačnému záveru, že v danom prípade nebola splnená jedna zo základných podmienok na podanie dovolania uvedená v ustanovení § 372 ods. 1 Trestného poriadku, pretože obvinený Y. Z. síce využil svoje právo na podanie opravného prostriedku proti rozsudku prvostupňového súdu, tento však podal oneskorene. Preto bolo jeho odvolanie Krajským súdom v Prešove podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku zamietnuté bez meritórneho preskúmania veci, čo však nemožno považovať za rozhodnutie o opravnom prostriedku pre potreby dovolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z vyššie uvedených dôvodov dovolanie obvineného Y. Z. podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku odmietol, pretože neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.