



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **I.D.**, nar. X., bytom B. N., S., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni Bratislava**, Ul. 29. augusta č.8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 29. apríla 2010, č.k. 12Sd/188/2009-30, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 29. apríla 2010, č.k. 12Sd/188/2009-30, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 29. apríla 2010, č.k. 12Sd/188/2009-30, podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie odporkyne z 11. mája 2009 číslo X. ktorým bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok v sume 125,60 € mesačne s účinnosťou od 2. apríla 209 s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, pobočky v Topoľčanoch je invalidný § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou v rozsahu 45 %. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní zistil, že rozhodnutie odporkyne je vecne správne. Odporkyňa rozhodla o invalidnom dôchodku navrhovateľa na základe posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, ústredia, pobočky v Topoľčanoch z 3. augusta 2009, posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave z 29. septembra 2009 a doplneného posudku Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave z 23. marca 2010. Posudkoví lekári dostatočne a presvedčivo odôvodnili mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou v percentách 45 %.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že súd prvého stupňa nezistil spoľahlivo a úplne skutkový stav, nesúhlasil s určenou percentuálnou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Namietal, že súd sa nemal uspokojiť iba so závermi posudkových lekárov, ktorí sú zamestnancami odporkyne, ale mal dokazovanie vykonať nezávislým súdnym znalcom. Ďalej poukázal na zdravotný záznam Fakultnej nemocnice s poliklinikou v Bratislave - Ružinov zo 6. novembra 2009, podľa ktorého má trvalé obmedzenie hybnosti chrbtice s chronickými bolesťami. Uviedol, že podľa vyjadrení jeho ošetrojúcich lekárov, špecialistov zapojenie do pracovného procesu môže spôsobiť, že napriek viacnásobných operáciám chrbtice sa jeho zdravotný stav bude zhoršovať. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že posudkoví lekári po objektívnom vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a za jeho osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého

zdravotného stavu a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nescítavajú (§ 71 ods. 6, 7 zákona o sociálnom poistení).

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ nesúhlasil s určením miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou v rozsahu 45 %, lebo zhoršujúci sa zdravotný stav vyžaduje jeho trvalú invaliditu. Dôvody odvolania navrhovateľa proti rozsudku súdu prvého stupňa nie sú odlišné od dôvodov uvedených v jeho opravnom prostriedku, s ktorými sa krajský súd v plnom rozsahu vysporiadal a jeho skutkové a právne závery podľa názoru odvolacieho súdu sú vecne správne.

Zdravotný stav navrhovateľa posudzoval 31.marca 2008 a 3. augusta 2009, MUDr. B., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne pobočka Topoľčany a 29. septembra 2009 MUDr. A., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Bratislave. So závermi uvedených posudkov bol navrhovateľ oboznámený. Závery o zdravotnom stave navrhovateľa uvedené v posudku každej lekárskej správy posudkoví lekári doložili vlastným vyšetrením navrhovateľa a vyšetreniami odborných lekárov (ortopedického vyšetrenia z 3. decembra 2008, ortopedickej kontroly z 2. decembra 2008, z prepúšťacej správy ortopedickej kliniky po hospitalizácii v čase od 7. júna 2009 do 17. júna 2009, z neurologického vyšetrenia z 3. decembra 2008 a z ortopedického vyšetrenia z 22. septembra 2009). Za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa určili choroby podporného a pohybového aparátu zaradenej do kapitoly XV. oddiel E (dorzopatia, deformujúca dorzopatia a spondylopatia), položka 4., písmeno b/ (často recidujúce prejavy nervového a svalového dráždenia, slabosť svalového korzetu chrbta s podstatným obmedzením celkovej výkonnosti organizmu) Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, ktoré umožňovalo určiť rozpätie 35-45 % miery poklesu schopnosti zárobkovej činnosti v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Posudkoví lekári určili vrchnú hranicu miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách 45 %.

Posudková lekárska sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredia v Bratislave MUDr. M. po opätovnom preskúmaní zdravotného stavu navrhovateľa z lekárskejších správ a vyšetrení (z neurologického vyšetrenia z 2. septembra 2009 a z 1. októbra 2009, z prepúšťacej správy z ortopedickej kliniky o hospitalizácii navrhovateľa v čase od 7. do 17. júla 2009, z ortopedického vyšetrenia z 22. septembra 2009 a kontrolného vyšetrenia LS

chrbtice z 28. októbra 2009, z ortopedických vyšetrení z 22. septembra 2009 a z 6. novembra 2009, ako aj z neurologických vyšetrení z 27. júla a 25. novembra 2009) dospela k rovnakému záveru, že zdravotné postihnutie navrhovateľa podmieňuje maximálnu 45 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z obsahu posudkov posudkových lekárov dostatočne vyplýva, že zhodnotili všetky zdravotné ťažkosti navrhovateľa, preto krajský súd nemal dôvod pochybovať o úplnosti podaného posudku.

Pokiaľ ide o požiadavku na posúdenie zdravotného stavu znalcom, ani odvolací súd nepovažoval za potrebné doplnenie dokazovania posudkom znalca, lebo hodnotenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovými lekármi nie je v rozpore so závermi z vyšetrení odborných lekárov a ich postup nesvedčí o ich zaujatosti. O odbornej úrovni, objektívnosti a správnosti záverov posudkových lekárov sociálnej poisťovne preto nebolo dôvodu pochybovať, aj keď námietka navrhovateľa, že sú zamestnancami odporkyne, zodpovedá skutočnosti. Postavenie posudkových lekárov pri posudzovaní invalidity je však upravené v zákone, a preto samotná námietka o ich zaujatosti z dôvodu ich právneho vzťahu k odporkyni na ich vylúčenie z konania nepostačuje. Navrhovateľ však v konaní nedoložil žiadny iný dôkaz, ktorý by správnosť záverov posudkov uvedených lekárov a objektívnosť ich záverov vecne spochybnil.

Súd prvého stupňa preto nepochybil, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za vecne správne. Hoci navrhovateľ namietal nesprávne určenú percentuálnu mieru poklesu vykonávania zárobkovej činnosti, nekonkretizoval žiadne skutkové ani právne dôvody, ktoré by spochybňovali závery posudkových lekárov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd poznamenáva, že navrhovateľ môže opätovne požiadať odporkyňu o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo o zmenu rozhodujúceho postihnutia

a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ak by v budúcnosti došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu.

Odvolací súd účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ nebol úspešný a úspešnej odporkyni v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli (§ 250k ods. 1 OSP).

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.**

V Bratislave 26. januára 2011

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová