

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **N.**, a. s., Č.K., zast. **L.**, s. r. o., **P.**, proti žalovanému: **M.**, a. s., **V.**, o zaplatenie **682 749,75 Sk (22 663 139,—Eur)**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 17. decembra 2009, č. k. 27 Cb 459/1994-213, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 17. decembra 2009, č. k. 27 Cb 459/1994-213 žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Súd prvého stupňa dospel k názoru, že žaloba smerujúca voči žalovanému je nedôvodná, keďže zistil, že na základe Zmluvy o predaji časti podniku podľa § 476a nasl. Obch. zák. uzatvorenej medzi predávajúcim **M.**, s. r. o., **T.** a kupujúcim **M.**, s. r. o., **P.**, Č., došlo k predaju aj prevzatých či neprevzatých záväzkov, resp. nezaplatených faktúr za dodávky tovaru kupujúcim a povinným na zaplatenie faktúr, ktoré sú predmetom tohto súdneho sporu je kupujúci – **M.**, s. r. o., **P.Č.**. Túto obchodnú spoločnosť nepripustil súd do konania ako žalovaného v 2/ rade z dôvodu, nedostatku právomoci súdu Slovenskej republiky.

O trovách konania súd I. stupňa rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a ich náhradu úspešnému účastníkovi – žalovanému nepriznal, keďže si ich neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobe vyhovel, pričom si uplatnil aj trovy konaniu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) skôr ako pristúpil k vecnému prejednaniu odvolania žalobcu, skúmal, či odvolanie žalobcu bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Podľa ust. § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa ust. § 57 ods. 1 O. s. p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O. s. p.).

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol doručený zástupcovi žalobcu dňa 29. decembra 2009. Začiatok lehoty na podanie odvolania začala plynúť dňom 30. decembra 2009 a posledným dňom 15dňovej lehoty na podanie odvolania bolo 13. januára 2010 (streda pracovný deň). Žalobca podal odvolanie osobne dňa 19. januára 2010 v podateľni Krajského súdu Bratislava, teda po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty. Odvolací súd konštatoval, že poučenie o možnosti podať odvolanie v napadnutom rozsudku, prvostupňový súd urobil správne v súlade s ust. § 157 ods. 1 O. s. p.

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p.).

Keďže žalobca podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa oneskorene, odvolací súd odvolanie žalobcu podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému účastníkovi - žalovanému ich náhradu nepriznal, keďže mu žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 29. novembra 2010**

**JUDr. Darina Ličková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková