

Najvyšší súd  
Slovenskej republiky

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: K. & A. s.r.o., V., B, zastúpený advokátom: M. P. V. B, proti žalovanému: Mestská časť Bratislava – Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 19.02.2010, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/225/2010-39 zo dňa 03.12.2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/225/2010-39 zo dňa 03. decembra 2010 vo výroku o zastavení konania **p o t v r d z u j e .**

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/225/2010-39 zo dňa 03. decembra 2010 v časti výroku o trovách konania **m e n í** tak, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť náhradu trov konania 382,32 Eur, do 30 dní od dňa právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu žalobcu M. P., advokáta, B.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zo dňa 03.12.2010 zastavil konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 19.02.2010, ktorým bolo rozhodnuté o odstránení vozidla žalobcu dňa 19.02.2010, ako aj postupu, ktorý vydaniu napadnutého rozhodnutiu predchádzal, v dôsledku ktorého sa cítil žalobca ukrátený na svojich právach, keďže ako užívateľovi motorového vozidla B., evidenčné číslo: B. bolo na základe predmetného rozhodnutia žalovaného ako správcu komunikácie prostredníctvom príslušníka Mestskej polície Hlavného mesta SR Bratislavy odstránené z komunikácie na Belopotockého ulici v Bratislave predmetné vozidlo. Žalobca v podanej žalobe namietal, že s ním žalovaný nekonal ako s účastníkom konania, nedoručil mu rozhodnutie o odstránení vozidla, voči ktorému z dôvodu právnej istoty podal odvolanie po tom, ako si ho vyžiadal zo spisu.

Krajský súd v Bratislave v napadnutom uznesení dospel k záveru, že v tomto prípade správny orgán nevydal formálne rozhodnutie podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní

(správny poriadok), preto rozhodnutie nebolo možné doručiť žalobcovi a z toho uzavrel, že proti takémuto rozhodnutiu nie je možné ani podať opravný prostriedok, čoho dôsledkom bolo, že neboli splnené podmienky konania podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a keďže ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Proti uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podal odvolanie žalobca, namietajúc, že uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, považuje ho za nepreskúmateľné, zdôraznil, že predmetom preskúmania môže byť rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, pričom preskúmanie rozhodnutia je podmienené len právoplatnosťou rozhodnutia, ktorá nastáva spravidla doručením správneho rozhodnutia poslednému účastníkovi správneho konania, ak zákon neustanovuje inak. Pokiaľ postup žalovaného upravuje výlučne zákon o cestnej premávke, ako to tvrdí prvostupňový súd, moment nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia nie je osobitne upravený. Môže tak nastať najskôr až doručením rozhodnutia žalobcovi.

Žalobca v odvolaní ďalej uviedol, že sa nestotožnil s názorom prvostupňového súdu, že v danom prípade sa na odstraňovanie vozidiel tvoriacich prekážku cestnej premávky neaplikuje správny poriadok, pretože podľa jeho názoru nemá takýto záver oporu v gramatickom ani logickom výklade príslušných ustanovení zákona o cestnej premávke. Záverom zdôraznil, že konanie o odstránení vozidla podľa ods. 4 § 43 zákona o cestnej premávke z režimu správneho poriadku vylúčené nie je. Domnieva sa, že aplikácia správneho poriadku vyplýva z ust. § 141 ods. 1 zákona o cestnej premávke § 27 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a § 1 správneho poriadku. Z tohto dôvodu navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie zrušil, vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K podanému odvolaniu sa písomne dňa 28.01.2011 vyjadril žalovaný, uvádzajúc, že bezprostredný zákrok (odstránenie vozidla z miestnej komunikácie) bol nariadený zákonne.

Správny poriadok sa na odstránenie vozidla tvoriaceho prekážku cestnej premávky nevzťahuje (podľa § 2 ods. 2 písm. r/ zákona č. 8/2009 Z.z. prekážkou cestnej premávky sa rozumie všetko, čo môže ohroziť alebo obmedziť jazdu vozidiel a pohyb chodcov; za prekážku cestnej premávky sa nepovažuje vozidlo stojace alebo pomaly sa pohybujúce z dôvodov vyvolaných cestnou premávkou, spojených najmä s údržbou alebo opravou cesty, dopravnou nehodou alebo inou udalosťou).

Zákon č. 8/2009 Z.z. a ani iný všeobecne záväzný právny predpis neukladá správcovi cesty vyhotoviť o bezprostrednom zákroku formálne rozhodnutie, a to ani dodatočne, a preto sa žalobca ani nemôže žalobou domáhať doručenia rozhodnutia.

Bezprostredný zákrok je potrebné odlišovať od formálneho rozhodnutia, v danom prípade neboli splnené podmienky konania o veci podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., pričom nedostatok podmienky konania bol neodstrániteľný. Súd prvého stupňa v danej veci rozhodol správne (rozhodnutie súdu vychádza zo správneho právneho posúdenia veci, súd správne právne posúdil aplikáciu správneho poriadku na rozhodovanie žalovaného o odstraňovaní vozidiel, na zastavenie konania boli splnené zákonné podmienky a zastavením konania nebola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom) a z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienok konania podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. zákonne konanie zastavil.

S poukazom na uvedené skutočnosti žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozhodol o odvolaní žalobcu tak, že rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdí.

Po predložení veci na rozhodnutie o odvolaní na Najvyšší súd Slovenskej republiky bolo do spisu súdu založené podanie Okresnej prokuratúry Bratislava I č. Pd 131/10-14, zo dňa 02.03.2011, v ktorom oznámila súdu, že preskúmané rozhodnutie bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora a Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave pod č. B/2011/01281/OBO zo dňa 23.02.2011 preskúmané rozhodnutie žalovaného zrušil a protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry v Bratislave I č. Pd 131/10-9 zo dňa 23.12.2010 vyhovuje. Predmetné rozhodnutie podľa oznámenia Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave zo dňa 01.04.2011 nadobudlo právoplatnosť dňa 17. marca 2011.

Podľa § 250i ods. 4 O.s.p., ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia; ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví.

Podľa 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyhodnotil skutkový stav danej veci a dospel k záveru, že v tomto prípade potvrdí napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne, avšak z iných dôvodov. S poukazom na zrušenie preskúmaného rozhodnutia žalovaného na podklade protestu prokurátora súd zastavuje konanie podľa § 250i ods. 4 O.s.p., keďže napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo zrušené iným spôsobom, než je rozhodnutie súdu podľa piatej časti druhej hlavy O.s.p., z tohto dôvodu podľa názoru senátu odvolacieho súdu nie je potrebné vyjadrovať sa k jednotlivým bodom odvolania, keďže bol zrušený predmet súdneho prieskumu.

S poukazom na uvedené v časti výroku o trovách konania rozhodol odvolací súd tak, že zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu pretože predmetné preskúmané rozhodnutie žalovaného bolo zrušené. Podľa § 224 ods. 1 a 2 O.s.p. priznal úspešnému žalobcovi, ktorý vzhľadom na zrušenie predmetu súdneho prieskumu, podal žalobu dôvodne a preto mu priznal nárok na náhradu trov konania podľa ust. § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p.

Žalobcovi boli priznané na náhradu nákladov nasledovné trovy: trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby : prevzatie a príprava právneho zastupovania, plnomocenstvo zo dňa 24.06.2010, písomné podanie na súd – žaloba zo dňa 24.06.2010, písomné podanie na súd – odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.12.2010 a 3 krát režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. t. j.  $3 \times 120,23 + 3 \times 7,21 = 382,32$  Eur. Súdny poplatok za žalobu nebol priznaný na náhradu, keďže nebol zaplatený, ani krajský súd žalobcu na jeho zaplatenie nevyzval a keďže bolo konanie zastavené, musel by byť aj už zaplatený súdny poplatok vrátený (§ 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb.).

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na bankový účet M. P., advokáta, vedený v B., pobočka zahraničnej banky M. v Slovenskej republiky, číslo účtu : X.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 05. apríla 2011

**JUDr. Jana Z e m k o v á PhD, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Emília Čičková