

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **V. V.**, bytom v R., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. februára 2009, č. k. 19Sd/272/2008-17, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 27. februára 2009, č. k. 19Sd/272/2008-17, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom súd náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 27. februára 2009, č. k. 19Sd/272/2008-17 podľa, § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) odmietol opravný prostriedok navrhovateľa zo 4. septembra 2008, doručený krajskému súdu 10. septembra 2008, ktorým sa domáhal zrušenia rozhodnutia odporkyne z 5. mája 1998 číslo X. a jej rozhodnutia z 28. novembra 1998 číslo X. z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ odvolanie a žiadal, aby odvolací súd rozhodol spravodlivo a priznal mu primerané dorovnanie jeho starobného dôchodku v rozpätí 900 Sk - 1 200 Sk, ktoré vyčíslil po prepočte porovnaním výšky dôchodku v Českej republike a aj v Slovenskej republike

Odporkyňa žiadala rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 1, 2 OSP, konanie (podľa tretej hlavy piatej časti OSP) sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote do tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 250p, ak je návrh podaný oneskorene, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Zo spisu vyplýva, že napadnuté rozhodnutia odporkyne boli navrhovateľovi doručené 2. júna 1998 a 23. januára 1999. Pokiaľ sa teda navrhovateľ domáhal ich preskúmania opravným prostriedkom, doručeným krajskému súdu 10. septembra 2008 bol jeho opravný prostriedok podaný po uplynutí zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty, a preto krajský súd nepochybil, keď opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný odmietol.

Ďalšími námietkami, uvádzanými v odvolaní by sa súd druhého stupňa mohol zaoberať len vtedy, ak by navrhovateľ podal svoj opravný prostriedok proti rozhodnutiam odporkyne včas. Opravný prostriedok však navrhovateľ podal oneskorene, preto sa vecnou správnosťou rozhodnutí odporkyne odvolací súd zaoberať nemohol.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd SR odvolaniu navrhovateľa nevyhovел a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre ako vecne správne podľa § 219 ods. 2 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal, lebo navrhovateľ nebol b konaní úspešný a odporkyňa nárok na náhradu trov konania nemá.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 15. decembra 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová