

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P.-o. družstvo D.O., D.O., IČO: X.**, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty Ing. M.K., Z. X, B., o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty, na odvolanie konkurzného veriteľa S.k., a.s., C. X., B., proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 6. novembra 2007, č.k.: 8K 170/2000-632, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 6. novembra 2007, č.k.: 8K 170/2000-632 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave rozvrhovým uznesením zo 6. novembra 2007, č.k.: 8K 170/2000-632 rozhodol o uspokojení pohľadávok proti podstate, oddelených veriteľov, veriteľov 1. triedy. Pohľadávky veriteľov 2., 3. a 4. triedy uspokojení nebudú.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že uznesením č.k.: 8K 170/00-588 zo 16. mája 2006 bola schválená konečná správa o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29. júna 2006.

Podľa návrhu správcu konkurznej podstaty na vydanie rozvrhového uznesenia zo 4. októbra 2007 bolo potrebné uspokojiť neuspokojené nároky proti podstate v sume 128 113,43,-Sk, súdny poplatok vo výške 19 572,-Sk, doplatok odmeny správcu konkurznej podstaty vo výške 32 889,43,-Sk, nárok veriteľa na vrátenie preddavku na odmenu predbežného správcu vo výške 10 000,- Sk pre veriteľa G.I.L., C. (pôvodný veriteľ S.k., a.s., B.) Oddelení veritelia budú uspokojení sumou 150 513,80,- Sk a veritelia 1. triedy budú uspokojení sumou 198 608,55,- Sk.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie konkurzný veriteľ S.k., a.s., C.X., B. a uviedol, že v napadnutom rozvrhovom uznesení súd prvého stupňa rozhodol, že preddavok na odmenu predbežného správcu bude vrátený veriteľovi G.I.L., C. vo výške 10 000,- Sk. S.k., a.s., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej 22. decembra 2004 postúpila pohľadávky voči povinnému, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 k zmluve spoločnosti G.I.L., C.

Odvolateľ nepostúpil právo na vrátenie preddavku spoločnosti G.I.L., C., túto naďalej eviduje vo svojom účtovníctve.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie konkurzného veriteľa S.k., a.s., Bratislava podľa ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k názoru, že odvolanie odvolateľa je dôvodné.

Podľa ust. § 4 ods. 7 ZKV navrhovatelia súčasne s podaním návrhu zložia na účet súdu preddavok na úhradu odmeny predbežného správcu.

Podľa vyhl.č. 493/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov - § 9a preddavok na odmenu predbežného správcu je 10 000,- Sk za každého veriteľa.

Je nesporné, že návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu P.-o. družstvo D.O., podala S.k.,a.s. Bratislava a zložila na účet Krajského súdu v Bratislave preddavok na odmenu predbežného správcu vo výške 10 000,-Sk.

Podľa ust. § 31 ods. 1 písm. b/ ZKV – v priebehu konkurzného konania možno uspokojiť kedykoľvek nároky na vrátenie preddavku na odmenu predbežného správcu (§ 9b ods. 3 ZKV).

V rozvrhu sa uspokojia pohľadávky podľa ust. § 31 ods. 1, ak neboli uspokojené v priebehu konkurzu, pohľadávky proti podstate a nároky podľa § 31 ods. 1 písm. a/ až c/ sa uspokojia v poradí podľa § 31 ods. 6 a 7 ZKV (§ 32 ods. 1 ZKV). Súd prvého stupňa sa týmito ustanoveniami neriadil, keď rozhodol, že preddavok na odmenu predbežného správcu v zmysle ust. § 9b ods. 3 ZKV bude vrátený veriteľovi G.I.L., C. vo výške 10 000,- Sk.

Je nesporné, že odvolateľ Zmluvou o postúpení pohľadávok z 22. decembra 2004 postúpil spoločnosti G.I.L., C. pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 k zmluve voči povinnému. Touto zmluvou však nebola ako pohľadávka postúpená čiastka 10 000,-Sk (preddavok na odmenu predbežného správcu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, keďže prvostupňový súd nesprávne právne posúdil vec, napadnuté uzneseniu súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 3 OSP).

Bude preto úlohou súdu prvého stupňa, aby prvostupňový súd v novom konaní postupoval v naznačenom smere a znova rozhodol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. januára 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: