

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **A., spol. s r.o., Z. 72, Ž.**, proti žalovanému **Krajskému stavebnému úradu v Žiline**, Andreja Kmeťa č. 17, Žilina, za účasti spoločnosti K, spol. s r.o., P. 2/A, B., zast. Advokátskou kanceláriou L., spol. s r.o., M. 43, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaných v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: 2007/00506/Rep zo dňa 8.6.2007 o námietke zaujatosti vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod č.k. 21 S 103/2007 rozhodol

t a k t o :

Sudkyne Krajského súdu v Žiline JUDr. Erika Čanádyová a JUDr. Mária Dubcová **n i e s ú v y l ú č e n é** z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou Krajskému súdu v Žiline dňa 21.8.2007 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného číslo: 2007/00506/Rep zo dňa 8.6.2007.

Uvedená vec v zmysle platného rozvrhu práce pripadla do senátu 21 S. Predseda tohto senátu JUDr. J. M. v zmysle § 15 O.s.p., po tom, ako sa dozvedel skutočnosti, pre ktoré je v danej veci vylúčený, oznámil tieto predsedovi krajského súdu, ktorý v súlade s uvedeným § 15 O.s.p. určil do senátu iného sudcu.

Následne JUDr. Erika Čanádyová ako ďalšia predsedníčka tohto senátu v písomnom podaní predsedovi krajského súdu uviedla, že v tejto veci nemôže nestrannne konať, pretože sa týka rozhodnutia súvisiaceho so stavebnou vecou K. V tejto súvislosti poukázala na konania vedené na Krajskom súde v Žiline pod č.k. 21 S 75/2007 a 21 S 122/2007, ktoré sa týkali stavebnej veci „K.“, v ktorých bola z konania vylúčená.

Predseda krajského súdu na základe tohto vyjadrenia sudkyne, ako aj predchádzajúce opatrenie už prijaté vo veci určil v súlade s § 15 veta tretia O.s.p. na prejednanie a rozhodovanie veci senát 20 S.

Predseda senátu 20 S JUDr. Mária Dubcová taktiež oznámila predsedovi krajského súdu, že z dôvodov totožných s JUDr. Erikou Čanádyovou nemôže v tejto veci konať nestrane.

Predseda krajského súdu opatrením z 23.4.2008 určil na prejednanie a rozhodovanie tejto veci ako príslušný senát v zložení - predseda senátu JUDr. E. B. a členovia senátu JUDr. J. U. a JUDr. F. P..

Po námietkach predsedníčky senátu JUDr. E. B., že sa necíti byť zákonnou sudkyňou v tejto veci, pretože z dôvodov uvádzaných sudkyňami JUDr. Erikou Čanádyovou a JUDr. Máriou Dubcovou nevyplýva ich žiadny pomer k veci, k účastníkom konania ani k ich zástupcom vo veci č.k. 21 S 103/2007 a teda neuviedli žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo dôvodné postupovať podľa ust. § 15 veta tretia O.s.p. a rozvrhu práce na rok 2008 a prijať opatrenie zo dňa 23.4.2008.

Predseda krajského súdu po opätovnom prehodnotení všetkých vyjadrení sudcov Krajského súdu v Žiline určených na prejednanie predmetnej právnej veci sp. zn. 21 S 103/2007 dospel k záveru, že uvádzané dôvody nie sú dostatočné na pochybnosti o ich nezaujatosti podľa § 14 ods. 1 O.s.p. vo vzťahu k označeným účastníkom konania, prípadne k jeho predmetu, pretože sa vzťahujú k spoločnosti S., a.s. (žalobca v konaní 21 S 75/2007), ktorá v tomto konaní nevystupuje. Nebolo dôvodné postupovať podľa ust. § 15 veta tretia O.s.p. a vylúčiť z prejednávania a rozhodovania uvedenej veci, a preto predložil vec na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O.s.p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu nadriadenému.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z predkladacej správy mal nesporné, že predseda Krajského súdu v Žiline opatrenia prijaté v danej veci podľa § 15 veta tretia O.s.p. dňa 8.4.2008 a 23.4.2008 týmto úkonom zrušil a po posúdení podania JUDr. Eriky Čanádyovej a na neho nadväzujúce podanie JUDr. Márie Dubcovej dospel k záveru, že skutočnosti, pre ktoré sa JUDr. Erika Čanádyová cíti zaujatá a nemôže nestrane konať v danej veci, podľa podkladov spisu sa netýkajú osôb spojených so žalobcom, spoločnosťou A., spol. s r.o., ani s jeho zástupcom. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu č. 3 Ndzk 6/2007 zo dňa 8.10.2007, na ktoré sudkyňa v podaní poukázala, bola totiž z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na krajskom súde pod sp. zn. 21 S 75/2007 vylúčená z dôvodu existencie vzťahu k účastníkovi konania, k osobám spojených so žalobcom - spoločnosťou S, a.s..

Uvedené dôvody tak podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemožno považovať za dôvody uvádzané v § 14 ods. 1 O.s.p., pretože nepreukazujú pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom a niet preto dôvodu mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 16 od. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, t.j. sudkyne JUDr. Eriku Čanádyovou a JUDr. Máriu Dubcovú nevytlúčil z prejednávania a rozhodovania danej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27. mája 2008

JUDr. Anna Elexová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Anna Koláriková