



**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Hargaša a sudkýň JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci žalobcov: **1. M. K.** bytom v K., L. X., **2. K. K.** bytom v K., L. X., **3. S. K.** bytom v K., M. X., **4. P. K.** bytom v Š. X. a **5. K. B.** bytom v Š. X., *zastúpených JUDr. D. J., advokátom so sídlom v K., H. X.* proti žalovanému **K. P. Ú.** so sídlom v K., P. X., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského úradu v Košiciach, Odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. 2003/07922 z 18. augusta 2003, na odvolanie žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sp/5/2006-98 zo dňa 16. mája 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sp/5/2006-98 zo dňa 16. mája 2007 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia Krajského úradu v Košiciach, Odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. 2003/07922 z 18.8.2003, ktorým zamietol ich odvolanie a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Košice II, Odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva sp. zn. R-5/9-2003/F z 12.3.2003, ktorým bolo v súlade s § 15 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov zriadených záhradkových osadách a vysporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) nariadené vykonanie projektu pozemkových úprav náhradných pozemkov v obvode parc. C-KN č. 1959/1 (parc. súboru „E“ 1987), lokalita L. , k. ú. Š., na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade SZZ č. 32-01, lokalita L. – P., kat. úz. L., schváleného rozhodnutím tamojšieho odboru č. R-5/8-2003/F zo dňa 6.2.2003. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že v danom prípade po vyčerpaní všetkých opravných prostriedkov proti postupu správnych orgánov v konkrétnom prípade nedošlo k nezákonnému postupu správnych orgánov pri vydaní napadnutých rozhodnutí, keďže správne orgány pri vydaní rozhodnutí postupovali v intenciách podľa § 15 ods. 1 zákona č. 64/1997 Zb. Uviedol, že v rámci schválenia projektu pozemkových úprav po podaní námietok okresný úrad projekt schválil. V tomto konaní nebola vznesená námietka absolútnej neplatnosti zmluvy o dočasnom užívaní pozemku zo dňa 13.3.1980 a v štádiu po nariadení vykonania projektu pozemkových úprav sa už nemožno zaoberať otázkou jej neplatnosti a ani to nie je v kompetencii správneho súdnictva, ale určovacej žaloby v občiansko-právnom konaní. Krajský súd považoval žalobné námietky za právne irelevantné, správne orgány sa v napadnutých rozhodnutiach vysporiadali so všetkými vznesenými námietkami odvolateľov, pričom bolo zohľadnené to, že vlastník pozemku má nárok na pozemok zodpovedajúci výmere a bonite pôvodného pozemku. Dospel preto k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu v medziach žaloby sú v súlade so zákonom, a preto žalobu podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote žalobcovia odvolanie navrhujúc, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že zruší preskúmané rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňové rozhodnutie Okresného úradu Košice. Zároveň uplatnili právo na náhradu trov konania. Dôvodom odvolania bol neúplne zistený skutkový stav veci krajským súdom, nakoľko tento nevykonal všetky dôkazy, ktoré boli potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, a preto dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Hlavným dôvodom podania odvolania bola existencia zmluvy o dočasnom užívaní majetku podľa § 9 vyhlášky č. 123/1976 Zb. zo dňa 13.3.1980, ktorá bola uzavretá medzi S. n. p. so sídlom vo V. a S. Z., Z. – L. – P., okres K. – mesto, ktorej absolútnej neplatnosti sa žalobcovia dovoľávali na krajskom súde,

na ktorej chýba podpis za GRT S. B.. Namietali, že krajský súd si nevyžiadal originál tejto zmluvy a nevenoval dostatočnú pozornosť samotnému podpisu, ktorý je nečitateľný, podľa názoru žalobcov dopísaný dodatočne a nekompetentnou osobou.

Žalovaný správny orgán v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol odvolanie žalobcov proti napadnutému rozsudku zamietnuť. Uviedol, že žalovaný ako aj Obvodný pozemkový úrad Košice – mesto sú viazaní vo svojej činnosti platnou právnou úpravou, pričom konali a rozhodovali tak, ako to vyplýva zo zákona č. 64/1997 Z. z. a zákona č. 71/1967 Zb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP), vec rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 vety prvej OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov nie je možné priznať úspech.

Podľa druhej hlavy piatej časti OSP sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím alebo postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia (§ 247 ods. 1 OSP).

Konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou. Žaloba musí, okrem všeobecných náležitostí podania, obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda, vyjadrenie v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu a aký konečný návrh robí (§ 249 ods. 1, 2 OSP).

Podľa § 1 ods. 1 písm. b/ zákona č. 64/1997 Z. z. tento zákon upravuje postup okresných úradov, vlastníkov pozemkov zriadených v záhradkových osadách (ďalej len "vlastníci"), nájomcov a užívateľov pozemkov zriadených v záhradkových osadách a Slovenského pozemkového fondu v konaní o pozemkových úpravách podľa osobitného predpisu (ďalej len "konanie") na účely vyporiadania vlastníctva k pozemkom zriadeným v záhradkových osadách.

Toto konanie je podľa zákonnej úpravy rozdelené na etapy, z ktorých každá nasledujúca začína po právoplatnom rozhodnutí správneho orgánu, ktorým sa končí predchádzajúca etapa. Prvá etapa sa začína oznámením začatia konania verejnou vyhláškou, pričom súčasťou oznámenia sú úvodné podklady, proti ktorým je možné podať námietky (§ 7 ods. 4 citovaného zákona). Správny orgán je povinný skúmať splnenie podmienok začatia konania podľa § 7 citovaného zákona. V tomto štádiu má vlastník pozemku právo ponúknuť

užívateľovi a záhradkovej organizácii odkúpenie stavieb, trvalých porastov a spoločných zariadení nachádzajúcich sa na pozemku v jeho vlastníctve, a to za cenu rovnajúcu sa výške náhrady uvedenej v § 3 ods. 3 a 4 a v prípade, že takú ponuku uplatnia vlastníci nadpolovičnej väčšiny pozemkov podľa výmery, konanie správny orgán zastaví (§ 8 ods. 5 citovaného zákona). Ak taká ponuka zo strany vlastníkov nebola uplatnená, resp. jej uplatnenie oznámili vlastníci menšej ako polovičnej výmery zriadenej záhradkovej osady, správny orgán v konaní pokračuje. Účastníci konania majú právo podať námietky podľa § 7 ods. 4 a § 8 ods. 3 citovaného zákona a až po ich právoplatnom rozhodnutí správny orgán schváli úvodné podklady (§ 9 ods. 4 citovaného zákona). Po schválení úvodných podkladov končí sa etapa začatia konania a nasledujú úkony, ktoré smerujú k vypracovaniu a schváleniu projektu pozemkových úprav v zriadenej záhradkovej osade. V tejto druhej etape však budú predmetom konania iba tie pozemky, ktoré budú mať iného užívateľa ako je vlastník. Pred vypracovaním projektu majú vlastníci na výzvu správneho orgánu v lehote 60 dní právo vyjadriť sa k spôsobu vyrovnania pridelením náhradných pozemkov v obvode pozemkových úprav, alebo poskytnutím náhrady v peniazoch. Po uplynutí tejto lehoty správny orgán rozhodnutím určí obvod pozemkových úprav a rozhodne, že vlastníkom, ktorí sa v lehote 60 dní nevyjadrili, patrí náhrada v peniazoch a vlastníkom, ktorí nesplnili podmienku uvedenú v § 8 ods. 5, patrí náhrada v pozemkoch (§ 10 citovaného zákona). Projekt pozemkových úprav sa schvaľuje rozhodnutím podľa § 13 ods. 3 citovaného zákona po právoplatnom rozhodnutí o námietkach podaných účastníkmi konania podľa § 13 ods. 1 citovaného zákona. Po schválení projektu správny orgán nariadi rozhodnutím vykonanie projektu pozemkových úprav, ktoré je poslednou etapou konania o pozemkových úpravách na účely vysporiadania vlastníctva k pozemkom zriadených v záhradkových osadách (§ 15 a nasl. citovaného zákona).

Z uvedenej právnej úpravy vyplýva, že správny orgán skúma podmienky začatia konania v prvej etape, ktorá je súčasťou rozhodnutia, ktorým správny orgán schvaľuje úvodné podklady projektu pozemkových úprav na vysporiadanie vlastníctva.

Krajský úrad v Košiciach, Odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva ako právny predchodca žalovaného rozhodnutím č. 2003/07922 z 18.8.2003 zamietol odvolanie žalobcov a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Košice II, Odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva sp. zn. R-5/9-2003/F z 12.3.2003, ktorým bolo v súlade s § 15 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. nariadené vykonanie projektu pozemkových úprav náhradných pozemkov lokalita L., k. ú. Š., na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade SZZ č. 32-01, lokalita L. – P., kat. úz. L., schváleného rozhodnutím Okresného úradu Košice II, Odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. R-5/8-2003/F zo dňa 6.2.2003.

V etape vykonanie projektu pozemkových úprav náhradných pozemkov, ktorá je poslednou etapou konania o pozemkových úpravách na účely vysporiadania vlastníctva k pozemkom zriadených v záhradkových osadách správne orgány už neboli oprávnené zaoberať sa otázkou, či bola splnená podmienka ustanovená v § 2 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. či otázkou podmienok začatia konania, lebo o nej už bolo právoplatne rozhodnuté. Preskúvaným rozhodnutím teda ani podľa názoru odvolacieho súdu neporušil žalovaný zákon č. 64/1997 Z. z.

Odvolací súd považuje za potrebné k námietke neplatnosti zmluvy o dočasnom užívaní pozemku poznamenať, že úlohou súdu v správnom súdnictve podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je nahrádzať činnosť správnych orgánov, ale preskúmať zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, teda posúdiť, či správne orgány splnili povinnosti ustanovené zákonom. Rozhodnutie správneho súdu je výsledkom preskúmavania zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Správny súd nie je správnu inštanciou, nerozhoduje vo veci samej, ale len posudzuje, či rozhodnutie správneho orgánu je v súlade so zákonom, t. j. na vec sa vzťahujúcim hmotnoprávnym a procesným predpisom.

Odvolací súd zistil, že v priebehu správneho konania žalobcovia nepredložili také relevantné dôkazy, ktoré by spochybnili preskúvané rozhodnutia správnych orgánov. Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd stotožnil so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu, uvedenými v odôvodnení rozsudku, ktoré považuje za úplné a vecne správne a nepovažuje za potrebné na nich nič meniť a dopĺňať. Na uvedenom závere nič nemení ani obsah podaného odvolania, pretože neobsahuje také nové tvrdenia a dôkazy, ktoré by mohli niečo zmeniť na skutkových zisteniach a záveroch rozhodnutia krajského súdu. Za tejto situácie, ktorú nemení ani obsah odvolania žalobcov, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky nezostávalo nič iné ako podľa § 219 OSP v nadväznosti na § 250ja ods. 4 veta druhá OSP rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania súd vychádzal z § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP, ako aj zo skutočnosti, že žiadnemu z účastníkov trovy konania z neúspešného odvolania žalobcu nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 16. apríla 2008

JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth